



OBČINA ŠOŠTANJ
ŽUPAN

Trg svobode 12, Šoštanj telefon: (03) 89-84-300 fax: (03) 89-84-333

Datum: 13. februar 2015
Številka: 35000-5/2008

SKLEP

o stališčih do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem prostorskem načrtu (OPN) Občine Šoštanj z okoljskim poročilom

Javna razgrnitev OPN je potekala od 20. oktobra 2014 do 21. novembra 2014, javna obravnava pa 5. novembra 2014, ob 16. uri, v veliki sejni sobi Občine Šoštanj.

PRIPOMBE PODANE V ČASU JAVNE RAZGRNITVE, OD 20. 10. 2014 DO 21. 11. 2014, IN V ČASU JAVNE OBRAVNAVE, DNE 5. 11. 2014, TER STALIŠČA DO PRIPOMB:

Številka	1, JR01 (533) in (536) *
Pripombodajalec	Andrej Š.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	22. 10. 2014
Pripomba	- Zaradi širitve dejavnosti obstoječe kmetije podaja predlog za krčitev gozda v velikosti cca 2ha v kmetijske namene na delu zemljišča s parc. št.: 312/1, 309/7, 313/1 in 310/5, k.o. Šentvid pri Zavodnju. Priložen je tudi grafični prikaz. - Vlogi je priložena odločba Zavoda za gozdove (šifra: 3407-103/2014) v kateri predlagajo, da se za celotni parceli 321/1 in 310/5, k.o. Šentvid, ohrani namenska raba kmetijskih zemljišč, za del parcele 309/7, k.o. Šentvid, (za izvedeno krčitev in ostale položne dele) pa se spremeni namenska raba v kmetijsko.
Stališče	● Predlog ni v nasprotju s pridobljenimi smernicami, s strateškim delom OPN, s strokovnim konceptom prostorskega razvoja in z zakonodajo. S predlaganim posegom soglaša tudi Zavod za gozdove, ki hkrati nastopa kot eden izmed nosilcev urejanja prostora, katerega naloga med drugim je, da v postopku priprave OPN poda usmeritve za načrtovanje s svojega področja. Pripomba se zato oceni kot ustrezna.
Številka	2, JR02 (534)
Pripombodajalec	Marija M.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	27. 10. 2014

Pripomba	- Predlaga izvzem parcelne številke 262/1, k.o. Lokovica iz stavbnega zemljišča in spremembo v kmetijsko zemljišče, saj gre za strmino, kjer gradnja ni mogoča.
Stališče	Predlog je sprejemljiv, saj ni v nasprotju s pridobljenimi smernicami, s strateškim delom OPN, s strokovnim konceptom prostorskega razvoja in z zakonodajo. Gre za zaokrožitev območja razpršene poselitve na lokaciji ob državni cesti, kjer območje za gradnjo ni primerno. Pripomba se zato oceni kot ustrezna.
Številka	3, JR03 (535)
Pripombodajalec	Anton P.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	29. 10. 2014
Pripomba	- Na zemljišču s parc. št.: 123/1, k.o. Skorno pri Šoštanju, so postavljeni objekti kmetije, kjer stavbno zemljišče ni bilo vrisano. Objekti so bili zgrajeni pred letom 1967, zato daje pobudo, da se plansko stanje uredi. Priloženo je potrdilo Upravnih enot.
Stališče	Predlog je sprejemljiv, saj ni v nasprotju s pridobljenimi smernicami, s strateškim delom OPN in z zakonodajo. Gre za ažuriranje stanja tako, da se stanovanjski hiši in obstoječim objektom kmetije določi območje stavbnih zemljišč. Pripomba se zato oceni kot ustrezna.
Številka	4
Pripombodajalec	Blaž L. in Nina L.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	29. 10. 2014
Pripomba	- Predlagata spremembo kmetijskega zemljišča na prc. št.: 1031/1 in 1039/6, oz. tudi 1031/2 in 1039/7, k.o. Lokovica, v stavbno zemljišče za gradnjo stanovanjskega objekta.
Stališče	- Pripomba se nanaša na spremembo kmetijskega zemljišča v stavbno na povsem novi lokaciji, kjer do sedaj v postopku priprave OPN še ni bila podana nobena pobuda. Ne nanaša se niti na širitev že obstoječih stavbnih zemljišč, ne na ažuriranje in niti na kakršnokoli že podano pobudo. Zato predstavlja povsem nov predlog za spremembo kmetijskega zemljišča v stavbno, ki je prav tako v nasprotju s pridobljenimi smernicami in z zakonodajo, saj gre za širitev razpršene gradnje na kmetijska zemljišča. Četudi bi bila pobuda strokovno sprejemljiva, pa žal postopkovno podajanje take vrste pobud ni več mogoče. Občina Šoštanj je že v mesecu juliju 2008 javno objavila naznanilo, da pobude vezane na spremembo namembnosti zemljišč zbiramo le še do 11. 8. 2008. V kolikor bi Občina v postopek priprave OPN vključila tudi take vrste pobude, ki predstavljajo povsem nove predloge za širitev stavbnih zemljišč, bi bilo potrebno ponoviti postopek izdelave OPN vse od začetne faze osnutka dalje, kar pomeni, nov osnutek OPN (oz. njegova dopolnitev), ponovno zbiranje smernic oz. 1. mnenj, novo okoljsko poročilo (oz. njegova dopolnitev) ter njegova ponovna presoja in ponovna javna razgrnitev. Vse te faze OPN so se doslej pripravljale vse od leta 2007, zato pripomba ni sprejemljiva. - Spremembe namembnosti zemljišč iz kmetijske oz. gozdne v stavbno rabo so tudi sicer sprejemljive le izjemoma, v primeru nujno potrebne širitve obstoječega naselja, ali ko je širitev stavbnega zemljišča nujno potrebna zaradi razširitve obstoječe kmetijske dejavnosti, o čemer se izreče Kmetijsko svetovalna služba. Kljub temu pa ima pripombodajalec možnost, da svojo pobudo poda v začetni fazi naslednjega postopka sprememb in dopolnitev OPN.

Številka	5
Pripombodajalec	Uroš L.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi
Datum	5. 10. 2014
Pripomba	- Zanima ga strokovnost protipoplavnih študij, v sklopu katerih so omilitveni ukrepi načrtovani znotraj pridobivalnega prostora premogovnika, kjer ni dovoljeno ničesar graditi. Kakšna je tukaj realnost? Zanima ga tudi, kako je z načrtovano gradnjo na najbolj poplavnih območjih v mestu, saj bi dvig tega terena negativno vplival na obstoječo okoliško gradnjo.
Stališče	• Zadrževalnik na Bečovnici je res predviden znotraj pridobivalnega prostora premogovnika, vendar na skrajnem robu, kjer se ugrezanja zemljišča ne pričakuje več. Premogovnik je izdelavo hidrološko-hidravlične študije spremljal, ukrepi, ki jih študija predlaga, pa so pripravljeni na idejni ravni. Pred začetkom izvajanja posameznega ukrepa bo potrebno pripraviti projektno dokumentacijo, v sklopu katere bo v primeru, da gre za rudniško območje, svoje soglasje podal tudi Premogovnik Velenje. • Na podlagi zastavljenega vprašanja je Občina Šoštanj s strani PV Investa naknadno pridobila grafični prikaz predvidenih ugreznin na podlagi zadnjega plana odkopa do leta 2055. Prognoza premikov terena na območju predvidenega zadrževalnika na Bečovnici in širjenje Družmirskega jezera je priložena temu sklepu. Z izračunom pri izdelavi napovedi premikov terena zaradi odkopavanja predvidenih odkopnih plosč je bilo ugotovljeno, da bodo na območju zadrževalnika nastali minimalni vplivi, ki so ocenjeni na velikostni red centimetra. Kljub temu, da se na obravnavanem območju do konca predvidenega odkopavanja Premogovnika Velenje ne pričakuje bistvenih vplivov, pa mora investitor v fazi projektiranja zadrževalnika pridobiti soglasje Premogovnika Velenje. • Hidrološko-hidravlična študija sicer predvideva celovite protipoplavne ukrepe, ki jih bo pred predvidenimi posegi v prostor potrebno izvesti, gradnja pa bo na tej osnovi omogočena le tam, kjer bo zagotovljena zadostna poplavna varnost. Nasutje poplavnih zemljišč in s tem poslabšanje razmer v okolici ni dovoljeno niti na podlagi izdelane poplavne študije, niti na podlagi veljavne zakonodaje.
Številka	6, JR04 (opomba za usklajevanje: pri vseh območjih se doda znaka JR04)
Pripombodajalec	Natalija S. J.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi
Datum	12. 11. 2014
Pripomba	- Ali je izvzem stavbnega zemljišča obstoječemu objektu zgrajenemu leta 1960 napaka oz. zakaj je do tega prišlo in če so v tem primeru dovoljene rekonstrukcije objekta.
Stališče	• Rekonstrukcija je v takih primerih dovoljena. Sicer je opredelitev razpršene gradnje zahtevala zakonodaja, ki kot tako označuje gradnjo, ki se nahaja izven strnjene naselja in ne predstavlja avtohtonih oblik razpršene poselitve. Tudi MOP je pri pripravi OPN postopek ustavilo ravno zaradi te problematike, izvedena so bila usklajevanja in sprejet dogovor, da se na vzhodnem delu občine ob podaji ustreznih argumentov specifike rudniškega prostora in preseljevanja lahko ohrani razpršena gradnja kot poseben vzorec poselitve, medtem ko za zahodni del veljajo strožja načela. Tako so nastale pobude označene kot 1/... Vendar pa kasneje ni bil sprejet podzakonski akt, državni prostorski akt ali drug ustrezen dokument o tipologiji razpršene gradnje oz. razpršene poselitve, katerega sprejem je ministrstvo

	načrtovalo. Zato bomo na podlagi podane pripombe, kot je ta, v fazi predloga poskušali zadržati kot stavbna zemljišča vsa tista, ki so bila obstoječim objektom določena že v sedanjem občinskem prostorskem planu, če bo ministrstvo to seveda odobrilo. • V fazi priprave predloga OPN bodo torej ponovno pregledana vsa območja v občini, ki so bila označena z 1/ in 2/ ter 5/ in 6/; v nadaljnjem postopku pa bodo izločene (v celoti ali delno) vse dosedanje pobude, na katerih <i>stoji objekt</i> in so bile v veljavnem prostorskem planu že določena kot stavbna zemljišča (kot evidence pri odločanju se uporabijo podatki katastra stavb z dne 1. 3. 2013 ter vsi možni ortofoto posnetki območij, mdr. barvni DOF, vir: GURS ter spletne karte / satelitski posnetki). Na tak način se korigira 193 območij v občini.
Številka	7
Pripombodajalec	Janez A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi
Datum	12. 11. 2014
Pripomba	- Pobudnik ima stanovanjsko hišo postavljeno v Metlečah. Zanima ga, kaj je tam mišljeno v bodoče. Če bo to območje industrijske cone, kakšne davke bo za to potrebno plačevati?
<u>Stališče</u>	• Gre za poplavno območje, kjer pred izvedbo omilitvenih ukrepov nikakršna gradnja ni dovoljena. Dolgoročno, ko bo poplavna varnost zagotovljena, je izgradnja industrijske cone predvidena južno od železniške proge, severno od nje pa obrtna cona, kjer hrup ne dosega več take stopnje kot v industrijski coni. V primeru gradnje obrtno-industrijske cone se obstoječ stanovanjski objekt odkupi. Plačila davka do zagotovitve poplavne varnosti, ko bo na zemljišču tudi dejansko mogoče graditi, ne bi smeli plačevati. • Koncept po OPN je tak, da se <i>nova stanovanjska gradnja na obravnavani lokaciji</i> načeloma ne dopušča. V urbanističnem načrtu mesta Šoštanj (UN) za območje ŠM4 / območje gospodarske cone Metleče sever (UN je strokovna podlaga za OPN) namreč nova stanovanjska gradnja ni predvidena. V izvedbenem delu OPN je na podlagi UN določena namenska raba EUP MR10 kot območje proizvodnih dejavnosti oz. območje gospodarske cone, ki je namenjeno obrtnim, skladiščnim, prometnim, trgovskim, poslovnim in proizvodnim dejavnostim; odlok nato določa, da se EUP ME10 nadalje ureja z novim občinskim podrobnim načrtom (OPPN), v usmeritvah za izdelavo OPPN za to območje pa v 69. členu odloka kot predlagane (ne sicer obvezujoče) usmeritve za pretežne vrste objektov glede na namen in možnosti spremembe namembnosti objektov <i>niso navedene nove stanovanjske stavbe</i>. Iz navedenega izhaja, da gradnja novih stanovanjskih stavb v EUP ME10 načeloma ne bo možna. OPN se v 69. členu ne opredeljuje do <i>obstoječih</i> stanovanjskih stavb. V vsakem primeru na območju EUP ME10 do sprejetja OPPN niso možni nobeni posegi, razen izjem, določenih v 123. členu, med drugim so, nanašajoč se na vprašanje, dopustne »rekonstrukcije obstoječih objektov, odstranitve objektov in vzdrževanje obstoječih objektov, če je tak poseg skladen s pogoji varstva okolja in naravnih dobrin ter z varstvenimi režimi in usmeritvami za ohranjanje varovanih območij kulturne dediščine in narave«. Pri konkretni lokaciji pa je problem predvsem to, da je območje poplavno ogroženo in da je potrebno posege uskladiti tudi s pristojnim organom.
Številka	8
Pripombodajalec	Valerija S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi in pisno po elektronski pošti
Datum	12. 11. 2014 in 17. 11. 2014

Pripomba	- Parcelo za izgradnjo hiše je občanka kupila v Metlečah, kjer so zdaj predvidene centralne dejavnosti. Kaj to pomeni? Predlaga, da se premakne meja centralnih delavnosti tako, da bo njeno zemljišče, parc. št.: 441/4, 439/6 in 443/5, k.o. Šoštanj, padlo v območje stanovanjske gradnje ter bo izvzeto iz območja OPPN.
<u>Stališče</u>	• V območju centralnih dejavnosti je predvidena gradnja bencinske črpalke, dovoljena je gradnja npr. trgovin, kulturnega doma, šole in tudi poslovno-stanovanjskih objektov. • Navedeno območje pripombe se nahaja v EUP Metleče: ME03, za katerega je v celoti predvidena izdelava novega občinskega podrobnega prostorskega načrta - OPPN (razen za izgradnjo 211 Ceste, t.j. šoštanjske obvoznice). V OPN so podane okvirne usmeritve za izdelavo tega OPPN, med drugim usmeritve glede namenske rabe, v katerih je določeno, da gre za območje centralnih dejavnosti / osrednja območja centralnih dejavnosti, v katerih je dopusten preplet trgovskih, oskrbnih, storitvenih, upravnih, socialnih, zdravstvenih, vzgojnih, izobraževalnih, kulturnih, verskih in podobnih dejavnosti ter bivanje. Iz slednjega sledi, da dejavnost bivanja na območju pripombe ni izključujoča. Meje EUP so določene na podlagi različnih strokovnih kriterijev ter strokovnih podlag, med katerimi se za območje pripombe uporabi Urbanistični načrt mesta Šoštanj. Tudi sicer glede na vsebino pripombe meje območja UEP ni smiselno spreminjati, da bi se s tem izognili izdelavi OPPN, saj je za obe sosednji EUP, tako Metleče: ME04, kot Metleče: ME07 prav tako predvidena izdelava novih OPPN (razen za gradnjo obvoznice).
Številka	9
Pripombodajalec	David S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi
Datum	12. 11. 2014
Pripomba	- Vprašanje vezano na vzhodni del občine: obstoječi objekti brez gradbenega dovoljenja, ki se jim stavbno zemljišče ukinja - kako je s tem?
<u>Stališče</u>	• Na vzhodnem delu občine se je ohranil vzorec stavbnega zemljišča tako, kot je bil doslej določen po občinskem prostorskem planu. Stavbna zemljišča so se tu zmanjševala le v primeru, ko je šlo za nek varstveni dejavnik oz. v primeru, ko so bila ta stavbna zemljišča prepoznana kot potencialno nezazidljiva zaradi določenih dejavnikov (strmina, osončenost, erozijska ogroženost, komunalna opremljenost, vodovarstvena območja...).
Številka	10, JR05
Pripombodajalec	Tomo D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi in pisno po pošti
Datum	12. 11. 2014 in 19. 11. 2014
Pripomba	- Občan je kupil stavbno zemljišče, ki se komunalno opremlja in za katero pridobiva gradbeno dovoljenje, z OPN pa mu je bila določena kmetijska namembnost. - Predlaga, da se na parc. št.: 1255/5, 1255/4 in 1255/6, k.o. Ravne, ohrani stavbno zemljišče in predlaga ogled na terenu.
<u>Stališče</u>	• V nekaterih takih primerih na splošno je gradbeno dovoljenje mogoče urediti še pred sprejemom OPN na podlagi obstoječih odlokov o PUP. Tak objekt bo sicer kasneje opredeljen kot fundus, kar pomeni, da je objekt s pridobljenim gradbenim dovoljenjem legalen, dovoljene so rekonstrukcije in dozidave do 10% velikosti objekta. • Ker gre v konkretnem primeru za zaokrožitev strnjene naselja, je pobuda

	sprejemljiva. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Glede na to, da gre za stavbno zemljišče na robu strnjene naselja, se stavbni parceli lahko ohranita. Pripomba se zato torej oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se ukine pobuda 5/12 (delovna zaporedna št. pobude 408), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Območje se priključi k EUP Lajše: LA04. Zaradi upoštevanja te pobude, ki se nahaja med EUP LA04 in VZH268, se to območje skupno poveže v območje naselja Lajše, zato se smiselno tudi EUP VZH268 poveže k LA04 in se namesto stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo A – površine razpršene poselitve določi podrobnejša namenska raba SS - stanovanjske površine, EUP VZH 268 pa se priključi in preimenuje k/v EUP LA04.
Številka	11
Pripombodajalec	Anton G.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi
Datum	12. 11. 2014
Pripomba	- Z OPN se stavbno zemljišče spreminja v kmetijskega. Kako je v takem primeru s postavitvijo nadstreška.
<u>Stališče</u>	Prostorske izvedbene pogoje za območja razpršene gradnje določa 124. člen odloka o OPN. Za konkretno vprašanje (postavitev nadstreška) je v zadnji alineji 2. odstavka tega člena navedeno, da se lahko na območjih (objektih) razpršene gradnje (ki niso varovani po predpisih s področja varstva kulturne dediščine) postavljajo tudi majhne stavbe kot so garaže, drvarnice, ute, <i>nadstreški</i> in sicer na zemljiščih, ki so v izdanih dovoljenjih s področja graditve objektov opredeljena kot gradbena parcela oz. parcela, namenjena gradnji in pod pogojem, da so na eni parceli, namenjeni gradnji postavljeni nezahtevni in enostavni objekti le vsak po ene vrste.
Številka	12, JR06 (537)
Pripombodajalec	Majda O.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti ter elektronski pošti
Datum	5. in 17. 11. 2014
Pripomba	- Zemljišče s parc. št.: 1295/9, k.o. Topolšica se v dopolnjenem osnutku OPN spreminja iz gozdnega v najboljše kmetijsko zemljišče. S spremembo se ne strinja. Naj se spremeni v stavbno zemljišče alivsaj ostane gozd. - Priloženo je mnenje Zavoda za gozdove.
<u>Stališče</u>	Namenska raba za območje pripombe je bila določena skladno s smernicami nosilcev urejanja prostora. Nosilec, pristojen za gozdove, izdelovalcem OPN nalaga, da se meje gozda v OPN povzamejo iz evidenc dejanske rabe. Za širše območje, vključno z območjem pripombe, je v osnutku OPN tudi že bila dana pobuda (p 7/4) za spremembo v stavbno zemljišče, vendar ta v dopolnjen osnutek OPN ni bila več vključena, ker je bila zavržena kot neustrezna s strani ministrstva za kmetijstvo (MKGP). Kot je razvidno iz pripombe, se za parcelo št. 1295/9, k.o. Topolšica, predlaga spremembo namenske rabe tako, da se na tej parceli določi raba kot stavbno zemljišče oz. kot gozd. Pridobljeno je bilo dodatno mnenje Zavoda za gozdove, v katerem soglašajo, da parcela ostane označena kot gozd, v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN pa se lahko ponovno predlaga

	sprememba parcele v stavbno zemljišče, s čimer sami prav tako soglašajo. Predlog za spremembo parcele nazaj v gozdno zemljišče, kot je bilo to določeno po občinskem prostorskem planu, se v predlogu OPN torej upošteva, njeno skladnost pa bodo v nadaljnjem postopku sicer ponovno preverjali nosilci urejanja prostora. Pripombodajalec po sprejemu OPN lahko poda občini novo pobudo za spremembo parcele v stavbno zemljišče, kar se bo obravnavalo v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN.
Številka	13
Pripombodajalec	Simon Č.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	6. 11. 2014
Pripomba	- Del parcele 476/4, k.o. Lokovica, je označen kot stavbno zemljišče, preostali del kot kmetijsko. Naj se celotna parcela spremeni v stavbno rabo.
<u>Stališče</u>	Območje pripombe je bilo v osnutku OPN določeno kot območje pobude št. 93 z oznako p3/34. Za pobudo je ministrstvo, pristojno za kmetijstvo (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano), podalo negativno mnenje v smernicah št. 350-138/2006/19 z dne 24.4.2009 (točka 7). Občina Šoštanj je nato z dodatnimi obrazložitvami pozvala ministrstvo k ponovni proučitvi pobude, ki jo je ministrstvo znova zavrnilo v 1. dopolnitvi smernic št. 350-138/2006/31 z dne 17.3.2011 (točka 5). Zaradi negativnih smernic pobuda ni bila obravnavana v dopolnjenem osnutku OPN. Ker gre za širitev razpršene gradnje na kmetijska zemljišča, pobuda torej ni skladna s pridobljenimi smernicami in z zakonodajo.
Številka	14
Pripombodajalec	Klavdija B.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	6. 11. 2014
Pripomba	- Že leta 2008 je podala pobudo za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča v stavbno na zemljišču s parcelno številko 799/3, k.o. Topolšica, in sicer z namenom legalizacije stanovanjskega objekta. Pobuda v dopolnjenem osnutku OPN ni rešena pozitivno, zato nanj podaja pripombo. Priloge: vloga 2008, prikaz parcelacije, fotografija terena.
<u>Stališče</u>	Območje pripombe je bilo v osnutku OPN določeno kot območje pobude za spremembo kmetijskega v stavbno zemljišče z oznako p3/8. Za pobudo je ministrstvo, pristojno za kmetijstvo (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano), podalo negativne smernice št. 350-138/2006/19, z dne 24.4.2009 (točka 7). Občina Šoštanj je nato z dodatnimi obrazložitvami pozvala ministrstvo k ponovni proučitvi pobude, ki jo je ministrstvo znova zavrnilo v 1. dopolnitvi smernic št. 350-138/2006/31, z dne 17.3.2011 (točka 4). Zaradi negativnih smernic pobuda ni bila več obravnavana v dopolnjenem osnutku OPN. Ker gre za širitev gradnje na najboljša kmetijska zemljišča in zaradi neskladnosti pobude s prejetimi smernicami in z zakonodajo pobuda torej ni sprejemljiva.
Številka	15
Pripombodajalec	Ivan D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	7. 11. 2014
Pripomba	- Ne strinja se z ukinitvijo stavbnega zemljišča na parc. št.: 1382/5, k.o.

	Topolšica.
<u>Stališče</u>	Gre za območje veliko cca 250 m², ki je bilo v prostorskem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Ker ne gre za kmetijsko gospodarstvo in tudi ne za del strnjene naselja in ker zemljišče ni pozidano, pripomba ni sprejemljiva. Pripomba prav tako ni skladna s strateškim delom OPN in sicer predvsem z 32. členom, ki v razdelku E) mdr. določa, da je cilj razvoja na območju pripombe »omejitev trenda širitve tiste disperzne gradnje, ki predstavlja neracionalno gradnjo, tako v komunalnem kot tehnološkem, uporabnem in estetskem oziru in med drugim povzroča degradacijo izredno ogroženih kulturnih krajin.« Eno od orodij za doseganje tega cilja je v OPN opredeljeno tudi kot »zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana občine tam, kjer ni stavb«. Upoštevanje pripombe pa bi povzročilo novo razpršeno gradnjo, kar pa ni skladno z ZPNačrt, ki v 2. členu določa, da je razpršena gradnja »negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacije«, prav tako pa to ni skladno z Uredbo o prostorskem redu Slovenije, ki v 99. členu določa naslednje: »Nova razpršena gradnja ni dopustna.« Namenska raba zemljišča v OPN ostane opredeljena kot kmetijska, saj bi sprememba v stavbno zemljišče pomenila širitev razpršene gradnje, oz. zemljišče zaradi svoje majhnosti za gradnjo verjetno sploh ni primerno.
Številka	16, JR08
Pripombodajalec	Mihaela B.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	7. 11. 2014
Pripomba	- Ne strinja se z ukinitvijo stavbnega zemljišča na parc. št.: 508/18, k.o. Lokovica.
<u>Stališče</u>	- Območje pripombe se nahaja tik ob strnjem naselju. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana na robu strnjene naselja ohranijo. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se ukine pobuda 5/19 (delovna zaporedna št. pobude 417), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba SS – stanovanjske površine. Območje se priključi k EUP LO01. - Ker gre za stavbno zemljišče na robu strnjene naselja, se stavbna parcela torej lahko ohrani.
Številka	17
Pripombodajalec	Marko O.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi
Datum	7. 11. 2014
Pripomba	- Pripombo podaja na 85. člen OPN, kjer je za EUP ŠO23 (parc. št.: 691 in 687, k.o. Šoštanj) predvidena izdelava OPPN, oz. do takrat ostajajo v veljavi obstoječi UN Šoštanj in ZN Kare ob Paki. Podaja

	pobudo, da se z OPN dopustijo določeni posegi na obstoječih objektih, kot so npr. posodobitve ter rekonstrukcije, adaptacije, dozidave, nadzidave... obstoječih objektov skladno z usmeritvami ZVKD, s katerimi se bistveno ne povečuje obremenjenost prostora.
<u>Stališče</u>	- Postopek za izdelavo OPPN za mestno jedro Šoštanj, ki je tu predviden, je na podlagi obstoječe zakonodaje že stekel in se trenutno nahaja v fazi pred javno razgrnitvijo. To pomeni, da lahko pripombodajalec postopek spremlja, in pri njegovem nastajanju tudi sam sodeluje. - Na podlagi podane pripombe na OPN se obenem dopolni 2. odstavek 85. člena odloka o OPN tako, da se po dopolnitvi celotni 2. odstavek glasi: »Do sprejema OPPN iz prvega odstavka tega člena se posamezni deli EUP Šoštanj: ŠO01, ŠO02, ŠO23, ŠO37 urejajo z Odlokom o ureditvenem načrtu Šoštanja (Uradni vestnik Občine Velenje, številka 7, 14. maj 1990) in Odlokom o ZN Šoštanj – stanovanjski kare ob Paki (Uradni list Občine Šoštanj - ULOŠ, št.: 4/98, 5/00, 9/05). Poleg tega so do sprejema OPPN na teh območjih dopustni tudi posegi skladno s 125. členom tega odloka.«
Številka	18, JR10 (538) in (539)
Pripombodajalec	Klemen T.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	7. 11. 2014
Pripomba	Predlaga preureditev namenske rabe zemljišč (del v kmetijsko oz. gozdno, del v stavbno) na območju obstoječih objektov kmetije skladno z namenom in prostorskimi danostmi, s čimer bo zagotovljen nadaljnji obstoj in razvoj kmetije na zemljišču s parc. št.: 1134/1, 1138, 1129/2 in 1135, vse k.o. Ravne. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	- Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na južnem delu, ki so za gradnjo neprimerna, na severnem delu pa se za potrebe postavitve silosa stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo. Pripomba je skladna s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zato se upošteva na opisan način, pridobljeno pa je tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. - Dodatna obrazložitev za postavitve nezahtevnih in enostavnih objektov: Določeno vrsto nezahtevnih in enostavnih objektov, ki služijo za potrebe kmetije (na kar se nanaša pripomba) je mogoče postaviti tudi na kmetijskem zemljišču. Pogoji in druga določila postavitve teh objektov določa 45. člen odloka o OPN. V tem členu so predpisani pogoji za postavitve teh objektov, mdr. odmiki od mej sosednjih zemljišč, odmiki od infrastrukture, vodnega zemljišča ipd. Še posebej je za objekte za potrebe kmetijstva in gozdarstva v 8. odstavku tega člena določeno, da morajo biti izpolnjeni naslednji pogoji: - da se umestijo v območju 30 m pasu zemljišč, ki obkrožajo grajeno območje kmetije pod pogojem, da na območju stavbnih zemljišč te kmetije zaradi premajhne razpoložljive površine takšnega objekta ni mogoče zgraditi; v primeru, da so ti objekti daljši od 20 m, se lahko preostanek dolžine objekta nad 20 m nadaljuje tudi izven območja 30 m pasu zemljišč, - da je izven območja iz 1. alineje tega odstavka dopustna postavitve nezahtevnih in enostavnih objektov za rejo živali, pomožnih kmetijsko gozdarskih objektov, objektov za kmetijske proizvode in dopolnilno dejavnost ter drugih nezahtevnih in enostavnih objektov, določenih v tabeli 4, - da je takšen objekt nujno potreben za obratovanje kmetije oz. da je v primeru postavitve čebelnjaka zemljišče, na katerem naj bi stal čebelnjak, v skladu s

	predpisi, ki urejajo čebelarstvo, - lokacije čebelnjakov morajo biti določene tako, da območje preleta čebel iz panjev ne bo posegalo na območja poselitve, - lokacije premičnih čebelnjakov se določijo v sodelovanju z zavodom, pristojnim za gozdove in sicer z njegovo pristojno območno oz. organizacijsko enoto, ob obveznem dogovoru z lastnikom zemljišča. V tabeli 4 je mdr. določeno, da se na kmetijskih zemljiščih (K1 in K2) lahko postavljajo vsi pomožni kmetijsko-gozdarski objekti, in sicer vse stavbe, razen kleti in vinske kleti, stolpni silosi, gradbenoinženirski objekti, razen grajene gozdne prometnice, dvojni kozolci in zbiralnik gnojnice ali gnojevke. To pomeni, da se skladno z uredbo, ki razvršča objekte glede na zahtevnost gradnje, na K1 in K2 lahko postavljajo: kozolec, kmečka lopa, pastirski stan, grajen rastlinjak, silos, skedenj, senik, kašča, gnojišče, kompostarna za gnojevko, koruznjak, pokrita skladišča za lesna goriva, zbiralnik gnojnice ali gnojevke, napajalno korito, krmišče, hlevski izpust, grajeno molzišče, grajena obora, grajena ograja za pašo živine, grajena ograja ter opora za trajne nasade, grajena poljska pot. Poleg navedenega 45. člen določa še, da se v vseh EUP nezahtevni in enostavni objekti lahko postavljajo le, če je taka gradnja skladna s pogoji varstva okolja in naravnih dobrin ter z varstvenimi režimi in usmeritvami za ohranjanje varovanih območij kulturne dediščine in narave. Na območjih varovanih po predpisih s področja kulturne dediščine so dopustna le tiste vrste nezahtevnih in enostavnih objektov, katerih gradnja ali postavitve je v skladu z varstvenim režimom, ki velja za posamezno enoto dediščine.
Številka	19
Pripombodajalec	Janez J. V.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	10. 11. 2014
Pripomba	- Že pred leti je podal pobudo za krčitev gozda na zemljišču s parc. št.: 1343/10, k.o. Ravne, kjer je po dopolnjenem osnutku OPN res predvidena krčitev na celotni površini parcele. Predlaga, da se sprememba namembnosti v kmetijsko zemljišče izvede le na delu parcele, ki je za kmetijske namene primeren. Priloženo je pozitivno mnenje Zavoda za gozdove in grafični prikaz krčitve gozda.
Stališče	● Pobuda ni v nasprotju z gozdarskimi usmeritvami in z zakonodajo. S predlaganim posegom torej soglaša tudi Zavod za gozdove, ki hkrati nastopa kot eden izmed nosilcev urejanja prostora, katerega naloga med drugim je, da v postopku priprave OPN poda usmeritve za načrtovanje s svojega področja. Pripomba se zato oceni kot sprejemljiva.
Številka	20, JR09
Pripombodajalec	Vesna A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	10. 11. 2014
Pripomba	- Podan je predlog za spremembo podrobne namenske rabe stavbnega zemljišča (iz PL v BC) na parc. št.: 308/4, 293/5 in 308/6, k.o. Topolšica, zaradi ureditve športnega igrišča s pripadajočim objektom.
Stališče	● Pripomba se upošteva tako, da se določi nova EUP Letališče Lajše LE03 z namensko rabo B - posebna območja in podrobnejšo namensko rabo BC - športni centri. V odlok o OPN se doda 61. člen, ki določa pogoje za gradnjo v EUP Letališče Lajše: LE03, in sicer:

	»V EUP Letališče Lajše: LE03 veljajo naslednji prostorski izvedbeni pogoji glede: 1. namembnosti in vrste posegov v prostor 1.1. vrste objektov glede na namen in možnosti spremembe namembnosti objektov 12112 Gostilne, restavracije in točilnice 1242 Garažne stavbe 1265 Stavbe za šport 1274 Druge stavbe, ki niso uvrščene drugje 2 Gradbeni inženirski objekti, od tega predvsem 241 Objekti za šport, rekreacijo in prosti čas in drugi objekti, ki niso v nasprotju s podrobnejšo namensko rabo EUP 1.2. vrste nezahtevnih in enostavnih objektov glede na namen skladno s tabelo 4 in sicer tistih, ki služijo funkciji EUP - oddihu, rekreaciji in športu na prostem 2. velikosti objektov ali prostorskih ureditev 2.1. tlorski in višinski gabariti objektov gabariti niso omejeni in naj se prilagajajo funkcijam objektov ter pogojem upravljalca letališča 2.2. faktor izrabe parcele, namenjene gradnji - max. 1,2 2.3. faktor zazidanosti parcele, namenjene gradnji - max. 0,6 3. oblikovanja objektov 3.1. pogoji za oblikovanje, ki izhajajo iz usmeritev za ohranjanje oblikovne podobe celotnega naselja v EUP se umešča športno rekreacijska ponudba z novimi športnimi objekti in ureditvami 3.2. oblikovne poteze (vizualni poudarki, dominante, robovi naselja) okolje objektov so obvezne zasaditve in ozelenitve 3.3. podrobnejši pogoji glede tipologije objektov - tipologija objektov naj sledi njihovi funkciji, pri čemer mora priti do izraza njihova športna vsebina 3.4. pogoji za ohranjanje ali spreminjanje obstoječih morfoloških struktur - oblikovati je potrebno morfološki vzorec »landscape« gradnje v zelenju 3.5. oblikovanje, dimenzioniranje, umeščanje ter način medsebojnega povezovanja javnih in zelenih površin - skupne javne in zelene površine ne smejo biti ograjene (izjema so varnostne ograje ob igriščih oz. ob ostalih ureditvah, ki za svoje delovanje nujno potrebujejo ograjo) 3.6. pogoji za oblikovanje urbane opreme - enotno oblikovana 3.7. pogoji za oblikovanje, dimenzioniranje in umeščanje površin za mirujoči promet površine za mirujoči promet naj bodo ozelenjene 3.8. pogoji za oblikovanje gradbeno inženirskih objektov gradbeno inženirski objekti naj bodo v pretežni meri vkopani 3.9. oblikovanje fasad – arhitekturni elementi na fasadi (okna, nadstreški, balkoni), barvni oz. drug videz fasade (struktura, vrsta materiala) objekti naj bodo zasnovani sodobno s sodobnimi arhitekturnimi elementi 3.10. oblikovanje streh objektov – nakloni strešin, smeri poteka slemen, oblikovanje arhitekturnih elementov streh (čopi, zatrepi, napušči, barva oz. tekstura kritine), uporaba materialov strehe naj bodo ravne oz. z minimalnim naklonom 4. parcelacije 4.1. min. oz. max. površina v m² parcele, namenjene gradnji
--	---

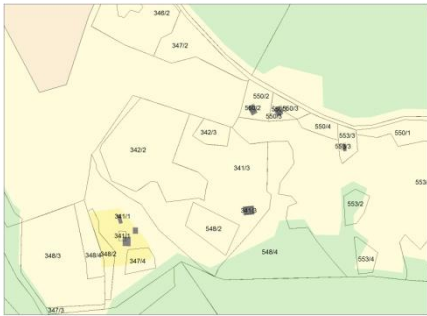
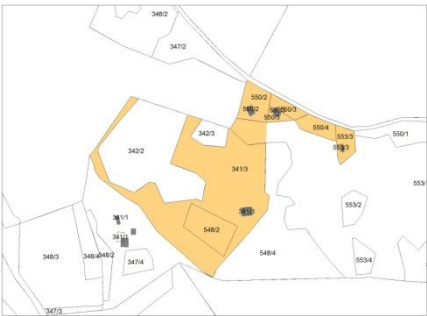
	velikost parcele, namenjene gradnji naj se prilagaja potrebam in funkciji objektov 5. usmeritve glede zagotavljanja varnosti na območju letališča Lajše v EUP so dovoljeni posegi ob pogojih in soglasju upravljalca letališča» Pripomba se upošteva, njeno skladnost pa bo ponovno preverjal pristojni nosilec urejanja prostora s področja letalstva.
Številka	21
Pripombodajalec	Urška D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	13. 11. 2014
Pripomba	- Pripomba je podana na tekstualni del odloka, kjer na različnih območjih stavbnih zemljišč namenjenih stanovanjski gradnji, ni dovoljena gradnja industrijskih objektov (po CC-SI razvrščenih pod št.: 125), kamor spadajo med drugim manjše delavnice (npr. pekarnice, avtomehanične in mizarske delavnice...). To pa pomeni, da ureditev takih dejavnosti doma, v sklopu stanovanjskega objekta, ne bo dovoljena.
<u>Stališče</u>	• Pripomba se upošteva tako, da se v odlok o OPN k vsem EUP, ki imajo določeno namensko rabo kot stanovanjske površine ali kot osrednja območja centralnih dejavnosti, v točko 1.1 doda besedilo, na podlagi katerega bo znotraj parcele namenjene gradnji eno ali dva stanovanjskih stavb dovoljena postavitev tudi 125 Industrijskih stavb in skladišč: »125 Industrijske stavbe in skladišča vendar samo v sklopu parcele, namenjene gradnji objektov 111 Enostanovanjske stavbe ali 11210 Dvostanovanjske stavbe«. • Vsebina se smiselno doda tudi za območja EUP, ki se urejajo z OPPN kot usmeritve za izdelavo OPPN, če je v EUP določena namenska raba kot stanovanjske površine ali kot osrednja območja centralnih dejavnosti.
Številka	22
Pripombodajalec	Janez P.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	14. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za izvzem območja objektov postavljenih na parc. št.: 402 ter tudi 403/1 in 403/2, k.o. Šoštanj, iz območja predvidene izdelave OPPN. Pobudnik želi legalizirati objekt z nameščenimi sončnimi celicami, ki je bil tu postavljen že pred letom 1965, vendar uporabnega dovoljenja zanj Upravna enota ne more izdati, ker objekt ni bil vrisan v kataster stavb. Priložena je izjava sosed, odločba, vloga za izdajo dokumentacije o pripravi OPN ter potrdilo o spremembi prostorskih aktov Občine Šoštanj.
<u>Stališče</u>	• Na območju pripombe je z OPN res predvidena izdelava OPPN, vendar to ne pomeni, da na tem območju do sprejema OPPN niso mogoči nobeni posegi. OPN 125. členu odloka (7. odstavek) namreč določa, da je do sprejema OPPN na območjih (v celotnih EUP ali njihovih posameznih delih), kjer je predviden način urejanja z OPPN, med drugim dopustno: - <u>postavitev vseh nezahtevnih in enostavnih objektov</u> skladno s tabelo 4, pod pogojem, da se postavijo na zemljiških parcelah, ki pripadajo obstoječi stavbi, h kateri se gradijo in pod pogojem, da je taka gradnja skladna s pogoji varstva okolja in naravnih dobrin ter z varstvenimi režimi in usmeritvami za ohranjanje varovanih območij kulturne dediščine in narave,

	- <i>rekonstrukcije obstoječih objektov, odstranitve objektov in vzdrževanje obstoječih objektov</i>, če je tak poseg skladen s pogoji varstva okolja in naravnih dobrin ter z varstvenimi režimi in usmeritvami za ohranjanje varovanih območij kulturne dediščine in narave... ● V OPN se poleg tega nahaja določilo o možnosti namestitve sončnih celic na strehe objektov, in sicer v 44. členu odloka. ● Vris objekta v kataster stavb je na Geodetski upravi prav tako mogoč naknadno, in sicer na podlagi starejših ortofoto posnetkov (obstajajo iz leta 1972), na katerih je obravnavan objekt že viden.
Številka	23, JR11 (540)
Pripombodajalec	Silva S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	14. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga vris stavbnega zemljišča na parc. št.: 306/3, k.o. Florjan pri Šoštanju, kjer je legalno zgrajena stanovanjska hiša. K hiši želijo dograditi nadstrešnico. Priloženo je gradbeno in lokacijsko dovoljenje iz leta 1987.
<u>Stališče</u>	● Pripomba se nanaša na ažuriranje stanja za obstoječo stavbo s priloženim gradbenim in lokacijskim dovoljenjem iz leta 1987. Pripomba ni v nasprotju z OPN, zato se upošteva, in sicer kot ažuriranje stanja stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve (širitev EUP VZH 184).
Številka	24, JR12 (93) in (360)
Pripombodajalec	Žiga S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	14. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga izvzem stavbnega zemljišča na strmem in mokriščnem območju obstoječih objektov kmetije na zahodnem delu parc. št.: 376 in 371/1, k.o. Bele vode in povečanje stavbnega zemljišča na vzhodnem delu parc. št. 373/1, k.o. Bele vode, kjer so že locirani objekti. Pobuda je bila že predlagana v osnutku OPN (št.: 0/86 in 0/28), vendar se je MKGP do nje takrat opredelilo negativno. Pobudnik pa svoji pripombi zdaj prilaga dopis MKGP, v katerem navajajo, da občina predloga v OPN še ni podala, da pa bi bil, če bi ga, za njih ta sprejemljiv!
<u>Stališče</u>	● Na območju pripombe je bila v preteklosti takšna pobuda že podana. Ocenjena je bila kot skladna z zakonodajo in zato tudi vnešena v osnutek OPN kot predlog za spremembo namenske rabe, in sicer kot predlog za zmanjšanje stavbnih zemljišč na zahodu (št. pobude 1/86) in kot predlog za povečanje stavbnih zemljišč na vzhodu v približno enaki površini (št. pobude 3/28). Namen pobude je bil opredeljen kot zaokrožitev kmetijskega gospodarstva. Na pobudo so bile pridobljene smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora, med katerimi je pobudo kot neustrezno zavrnilo ministrstvo, pristojno za kmetijstvo (smernice MKGP z dne 28. 5. 2012). Zaradi nedvoumno opredeljene neskladnosti pobuda nato ni bila več predmet dopolnjenega osnutka OPN na javni razgrnitvi. Pripombodajalec pa razpolaga z dokumentom MKGP, v katerem ta navaja, da te pobude niso obravnavali (kar je neresnično – vsa dokazila so razvidna iz zgoraj napisanega, originali pa se hranijo v arhivu tako Občine kot MGKP) in da se sicer s pobudo strinjajo. Občina zavzame stališče, da se na podlagi tega dokumenta MKGP pobuda sicer ponovno sprejme v postopek predloga OPN, vendar z negativnimi smernicami – o dejanski skladnosti

	pa naj sedaj v nadaljevanju odloči tisti organ (MKGP), ki je podal dve nasprotujoči si mnenji. Za zavajajoče odgovore občanom in za nedoslednost tega organa Občina in pripravljavec akta ne moreta odgovarjati.
Številka	25, JR13 (314)
Pripombodajalec	Ivanka V.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	14. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za zamik stavbnega zemljišča na parc. št.: 83/3, 84 in *243, k.o. Topolšica, stran od ceste in od poplavnega območja, kjer bi odstranili staro in si postavili novo hišo. Priložen je grafični prikaz predloga o zamiku stavbnega zemljišča.
<u>Stališče</u>	● Pripombodajalec predlaga manjšo korekcijo stavbnega zemljišča, s čimer bo ob državni cesti zagotovljen dovolj velik odmik varstvenega pasu. Dosedanja pobuda p3/21 je bila v fazi dopolnjenega osnutka OPN sicer usklajena z vsemi nosilcu urejanja prostora, zato bo skladnost predlaganega novega stavbnega zemljišča ponovno predmet presojanja s strani nosilcev urejanja prostora. Občina sicer pobudo ocenjuje kot skladno.
Številka	26, JR48 (572)
Pripombodajalec	Zvonko R.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	17. 11. 2014
Pripomba	- Zaradi širitve kmetije je podan predlog za spremembo namembnosti zemljišča v stavbno na parc. št.: 118/4 in 118/2, k.o. Skorno pri Šoštanju, zaradi izgradnje hleva za prosto rejo živali. Na zemljišču s parc. št.: 119/15 (ZS) pa želijo postaviti zidanico za potrebe predelave vina in na parcelo posaditi obsežen vinograd in sadovnjak, saj v bodoče načrtujejo dodatno dejavnost na kmetiji.
<u>Stališče</u>	● Pridobljeno je pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, zato se predlaga razširitev stavbnega zemljišča za potrebe izgradnje dodatnih objektov zaradi širitve obstoječe kmetije oz. kmetijske dejavnosti na delu parcel 118/4 in 118/2, k.o. Skorno pri Šoštanju. Pripomba je skladna tudi s strateškim delom OPN, ki mdr. v 26. členu določa, da se na širšem območju pripombe prioriteto »podpira razvoj kmetij in dejavnosti za potrebe kmetijstva, gozdarstva in turizma.« ● Na parc. št. 119/15, k.o. Skorno so predvidene zelene površine, oz. površine za oddih, rekreacijo in šport – zaradi potrebe širitve igrišča. Te ostanejo, pripomba vezana na zidanico na tem zemljišču se ne upošteva.
Številka	27, JR49 (573)
Pripombodajalec	Stanislav K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	17. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se pri vrisu stavbnega zemljišča na parc. št.: 1248/2, k.o. Ravne, upošteva nov, pravilen, vris katastra stavb, ki je priložen.
<u>Stališče</u>	● Pripomba se nanaša na območje, za katerega je bila dana in upoštevana ter z nosilci urejanja prostora usklajena pobuda z oznako p3/16 (delovna št. 310). Območje pobude je bilo določeno tako, da so vanj vključeni obstoječi objekti, in sicer na parceli 1248/2 (gospodarsko poslopje), 1248/2 (stanovanjska stavba) in 1248/2 (dvorišče), vse k.o. Ravne. Kot podlaga za to določitev območja ter vrsto rabe je bila uporabljena uradna evidenca, in sicer digitalni katastrski načrt, DKN, z

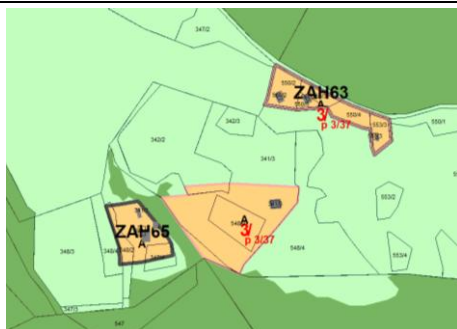
	dne 4. 2. 2013. Pripombi pa je priložen geodetski načrt (izdelal Geodetski biro Ema Huth d.o.o., Medvode). Na podlagi priloženega geodetskega posnetka se stavbno zemljišče korigira tako, da je v njem zajet celoten objekt. Skladnost pripombe bodo sicer v mnenjih ponovno presojali nosilci urejanja prostora.
Številka	28
Pripombodajalec	Ivan J.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	17. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za širitev stavbnega zemljišča na parc. št.: 1106/2, k.o. Ravne, za novogradnjo stanovanjske hiše družini Melanšek, ki ji je dosedanje hišo uničilo neurje septembra 2014.
<u>Stališče</u>	• Z vidika postopka OPN gre za novo pobudo za povečanje stavbnega zemljišča strnjenegega naselja zaradi nove individualne gradnje, do katere se nosilci urejanja prostora niso opredelili, zato pripomba ni skladna s pridobljenimi smernicami, tudi ni bila javno razgrnjena, in zato v tokratnem postopku ni sprejemljiva. Občina Šoštanj je v zvezi z njo zaradi specifične situacije oz. zaradi naravne nesreče za predhodno mnenje vseeno dvakrat pozvala Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, s strani katerega smo prejeli negativen odgovor. Pobudo bomo tako lahko obravnavali v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN, zato lahko pripombodajalec vlogo na Občino Šoštanj naslovi po sprejetju OPN. • Ker pa gre za reševanje stanovanjskega problema žrtvam naravnih nesreč, je Občina Šoštanj pripravljena skupaj s pripombodajalcem pristopiti k iskanju drugih rešitev oz. drugačnih oblik pomoči.
Številka	29
Pripombodajalec	Marjan S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	18. 11. 2014
Pripomba	- Ne strinja se z vračanjem stavbnih parcel št.: 1256/1 in 1255/6, k.o. Ravne, v kmetijska zemljišča.
<u>Stališče</u>	• Območje pripombe se nahaja tik ob strnjenegega naselju. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Glede na to, da gre za stavbno zemljišče na robu strnjenegega naselja, se stavbni parceli lahko ohranita. Pripomba se zato torej oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se ukine pobuda 5/12 (delovna zaporedna št. pobude 408), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Območje se priključi k EUP Lajše: LA04. Zaradi upoštevanja te pobude, ki se nahaja med EUP LA04 in VZH268, se to območje skupno poveže v območje naselja Lajše, zato se smiselno tudi EUP VZH268 poveže k LA04 in se namesto stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo A – površine razpršene poselitve, določi podrobnejša namenska raba SS - stanovanjske površine, EUP VZH 268 pa se priključi in preimenuje k/v EUP LA04.
Številka	30, JR14
Pripombodajalec	Boštjan B.
Lastništvo	

Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	18. 11. 2014
Pripomba	- Ne strinja se z vračanjem stavbnih parcel št.: 1042/1, 1044/3, 1046/1 in 1048, k.o. Topolšica, v kmetijska zemljišča, saj so v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja za gradnjo stanovanjske hiše.
<u>Stališče</u>	● Območje pripombe se nahaja tik ob strnjenem naselju. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Pripomba se zato oceni kot delno ustrezna. Na podlagi pripombe se zmanjša območje pobude 5/1 (delovna zaporedna št. pobude 395), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča, vendar v manjšem obsegu od predlaganega, in sicer tako, da se stavbna zemljišča ohranijo na območju, ki je za pozidavo najbolj primerno, t.j. južno od lokalne cestne povezave ter na zahodni strani obstoječega objekta *113, k.o. Topolšica. Območje se priključi k EUP Lom: LM01.
Številka	31, JR15 (541)
Pripombodajalec	Ina K. B.
Lastništvo	
Pripomba podana	Ustno na javni obravnavi in pisno po pošti
Datum	5. 11. 2014 in 18. 11. 2014
Pripomba	- Ina Kukovič Borovnik v okviru javne obravnave za opravljeno obsežno delo pri OPN izrazi pohvalo in postavi splošno vprašanje, kakšen je bil kriterij za opredeljevanje celkov ter odprtega prostora zahodnega dela občine, kjer vsebinskih pobud za dejavnosti najbrž ni bilo veliko. Sama je na občino naslovila eno takšnih pobud, za katero upa, da bo rešena ugodno. Gre za pobudo določitve stavbnega zemljišča na (delu) parc. št.: 341/3, 548/2 in 553/3, k.o. Bele vode, in s tem ohranjanje avtohtone kmetije, njenega povezovanja s trajnostno naravnanim razvojem zahodnega dela občine in razvojem turizma. Pobuda je skladna z načrtanim konceptom razvoja zahodnega dela občine Šoštanj in z evropskimi smernicami razvoja podeželja, ki temelji na ohranjanju in razvoju kmetijstva, samooskrbi in zagotavljanju novih zelenih delovnih mest ter turizma. Na parc. št.: 341/3, k.o. Bele vode, ni več le gospodarsko-bivalni objekt, temveč registrirano kmetijsko gospodarstvo z začasnim prebivališčem. Na novo je bil postavljen tudi kozolec. Poleg tega je tu registrirana tudi edina družba na celotnem območju Belih vod, Bela voda, d.o.o., katere strategija je postavitev lastnega učnega središča v avtentičnem okolju ter zagotavljanje servisnih in nastanitvenih kapacitet za goste. Zanima jo: - Kako sta lahko parc. št. 550/2 in 550/3, k.o. Bele vode, opredeljeni kot avtohtona gradnja in zakaj je objekt na parc. št.: 341/3, k.o. Bele vode, označen kot odprt prostor? - Kakšni so točni kriteriji za opredelitev avtohtone razpršene poselitve in fundusa? - Kakšni so bili kriteriji za določitev zahodnega kraka (po smernicah MKGP)? - Zakaj popolna izključitev parc. št.: 341/3 in 548/2, k.o. Bele vode, iz spremembe namembnosti? - Kakšen je pomen fundusa? Ali to pomeni, da ne smejo biti zgrajeni niti objekti za potrebe delovanja kmetije, npr. objekt za rejo živali?

	Z dopolnjenim osnutkom OPN se ne strinja, in predlaga določitev stavbnega zemljišča na delu parcele 341/3, k.o. Bele vode, kjer je že nastala kmetija, ter zagotovitev možnosti okolju prijazne gradnje v gozdu (10 nastanitvenih kapacitet in sanitarij) na parc. št.: 548/2 in 553/3, k.o. Bele vode, kjer že leži star objekt. Priložen je obsežen opis predloga oz. pripombe ter strokovne podlage in dokazila o vknjižbi lastninske pravice, odmeri odškodnine (UE) zaradi spremembe kmetijskega zemljišča v stavbno, parcelacija, izpis iz registra kmet. gospodarstev, gradbeno dovoljenje, plačilo NUSZ, določitev hišne številke, vloga in soglasje KSS za kozolec, izpis iz registra gospodarskih družb Bela voda, d.o.o., grafični prikazi območja in parcel.
<u>Stališče</u>	● Pojasnilo glede poteka dosedanjega postopka priprave OPN. 1. V veljavnem planskem stanju so na območju pobude (tudi na že pozidanem območju) v celoti določena zemljišča z namensko rabo kot kmetijska zemljišča (stavbnih zemljišč na območju pobude ni niti pod že zgrajenimi objekti):  2. Pobuda je bila prvotno podana v obliki navedbe večjega števila parcel:  3. Leta 2008 so načrtovalci OPN pobudo ocenili kot skladno tako z izdelanimi strokovnimi podlagami kot s strateškim delom OPN in na podlagi tega pobudo umestili v postopek OPN v celotnem obsegu (oznaka pobude p3/37):  4. Za OPN so bile v nadaljnjem postopku pridobljene smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora; 4.1. MKGP v smernicah, 24. 4. 2009, točka 7, alineja 4, navaja, da je poseg p3/37

4.2. Občina zaradi nestrinjanja s smernicami in na podlagi dodatnih obrazložitev, ki jih je prejela s strani pripombodajalca (strokovne podlage, Arhena, 2010) pozove MKGP k ponovni proučitvi pobude in dopolnitvi smernic. V 1. dopolnitvi smernic MKGP, 17. 3. 2011, točka 3, nosilec navaja, da je poseg po prejetih dodatnih obrazložitvah in ponovni proučitvi *pogojno sprejemljiv* – in sicer tako, da se izločita zahodna kraka pobude, ki naj se umesti *ob obstoječe stavbišče na nekmetijsko rabo*.

18



- Odgovori na vprašanja pripombodajalca:

1. Območja avtohtone razpršene poselitve so določena na podlagi 32. člena odloka o OPN, ki pravi »(1) Cilj razvoja poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve kmetij v celkih (zahodni del občine) je ohranjanje avtohtonega poselitenega vzorca samotnih kmetij v celkih, (2) Orodja za doseg tega cilja in usmeritve za določitev namenske rabe na zahodnem delu občine so:

- določitev funkcionalnih zemljišč obstoječim kmetijam (ohranjanje, povečanje ali zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana občine)
- zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana občine tam, kjer ni stavb
- določitev razpršene gradnje za objekte, ki ne predstavljajo avtohtonega poselitvenega vzorca samotnih kmetij v celkih (vikendi, stanovanjske hiše brez pripadajočih kmetijskih gospodarstev) in posledično zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana občine.«

Načrtovalec je 1. dopolnitev smernic MKGP in pobudnika razumel v smislu zagotavljanja možnosti razvoja obstoječi gradnji na parcelah št. 550/2, 550/3, 550/4, 553/3, k.o. Bele vode, ne pa tudi na parceli 341/3, k.o. Bele vode (kot je predhodno opisano). Po proučitvi pripombe je prvotna pobuda korigirana, kot je opisano zgoraj.

2. Točni kriteriji za opredelitev avtohtone razpršene poselitve in razpršene gradnje so določeni v 32. členu odloka o OPN (gl. točko 1); pri nadaljnjem razvoju tega območja pa se upoštevajo tudi druga določila odloka, mdr. 26. člen, ki določa »(1) Na območjih razpršene poselitve zahodnega dela občine se ohranja in razvij avtohtona razpršena poselitev samotnih kmetij v celkih., (2) Za zahodni del občine se izdelajo taki prostorski ureditveni pogoji, ki ohranjajo značilnosti obstoječe grajene strukture, in sicer: zahodni del občine zaznamujejo pretežno kmetije v celkih, ki jih sestavljajo stanovanjske stavbe ter kmetijska gospodarstva. Grajena struktura se nahaja na travnih površinah, ki so izkrcena iz obširnih gozdov. Posamezno kmetijsko gospodarstvo je v povprečju sestavljeno iz petih objektov. Gre za redko razporeditev poselitve na obsežnem območju, posamezna kmetijska gospodarstva so med sabo oddaljena več kot 300 metrov., (3) Nova gradnja mora skladno z določili 1. odstavka točke 1.1.3 SPRS ustvarjati predvsem prepoznaven red v prostoru. Pri njenem urejanju se upošteva velikost in razporeditev stavb ter izoblikovanost. Poseljene površine in njihovo urejanje se opredeli glede na značilnosti obstoječe gradnje, predvsem pa na osnovi analize lokacije in lege, krajinskih značilnosti, strukture, členjenosti, funkcij stavbnih enot in stavbne tipologije. (4) Avtohtoni poselitveni vzorec, ki prispeva k prepoznavnosti ali ohranjenosti kulturne krajine, se ohranja in varuje z obnovo, prenovno in ponovno / spremenjeno rabo obstoječih legalno zgrajenih objektov ali z novogradnjo, če gre za funkcionalno zaokrožitev komunalno opremljenega območja.«

Kljub vsem navedenim določilom se morajo z vsakim posameznim posegom (pobudo) v postopku izdelave OPN strinjati tudi vsi nosilci urejanja prostora, če se pobuda nahaja na območju njihove pristojnosti.

3. Kriteriji za določitev zahodnega kraka, vezano na 1. dopolnitev smernic MKGP,

	so opisani predhodno, na kratko pa je načrtovalec upošteval pogoj, da naj se izločita zahodna kraka pobude, ki naj se umesti <i>ob obstoječe stavbišče</i> na <i>nekmetijsko rabo</i> (torej v gozd ali pozidana in sorodna zemljišča na območju pobude). 4. Iz pobude sta bili izključeni parceli 341/3 in 548/2 zaradi opisanega stališča MKGP. 5. Pomen »fundusa« je objekt razpršene gradnje. Pogoje za posege na teh območjih določa 125. člen odloka o OPN in sicer mdr.: »(2) V EUP je na objektih razpršene gradnje, ki niso varovani po predpisih s področja varstva kulturne dediščine, dopustno: - rekonstrukcija, pri čemer se prostornina stavb ne spremeni za več kakor 10%; a) povečanje prostornine ob rekonstrukciji ni možno, če obstoječa stavba presega maksimalne prostorske izvedbene pogoje glede velikosti, ki so predpisani za nove stavbe v najbližji EUP s stavbnim zemljiščem, namenjenim gradnji, ob kateri se nahaja objekt razpršene gradnje (merjeno od vogala stavbe in območja EUP na najkrajši razdalji) – v tem primeru se rekonstrukcija izvaja v okviru obstoječih gabaritov obstoječe stavbe, b) povečanje prostornine ob rekonstrukciji prav tako ni možno, če maksimalni prostorski izvedbeni pogoji glede velikosti za nove stavbe za najbližjo EUP s stavbnim zemljiščem, namenjenim gradnji, ob kateri se nahaja objekt razpršene gradnje, niso predpisani, - odstranitev objekta, - sprememba namembnosti legalno zgrajenih stavb ali delov stavb, pod pogojem, da je nova namembnost skladna z dopustno namembnostjo stavb v tisti EUP, v kateri se nahaja objekt razpršene gradnje, in ob upoštevanju naslednjih določil: a) sprememba namembnosti iz objektov za občasno bivanje v objekte za stalno bivanje ni možna b) sprememba namembnosti iz nestanovanjskih kmetijskih stavb v enostanovanjske stavbe ali objekte za stalno bivanje ni možna c) sprememba namembnosti ni možna, če dopustna namembnost za nove stavbe, za tisto EUP, kjer se nahaja objekt razpršene gradnje, ni predpisana, - vzdrževanje, - rekonstrukcija, sprememba namembnosti in vzdrževanje objektov, ki so zavarovani kot kulturna dediščina se izvaja na podlagi pridobljenih projektnih pogojev, k projektnim rešitvam pa soglasje pristojne območne enote zavoda, pristojnega za varstvo nepremične in z njo povezane premične kulturne dediščine, - dopustna je postavitev vseh nezahtevnih in enostavnih objektov, in sicer le na tistih zemljiščih, ki so v izdanih dovoljenjih s področja graditve objektov opredeljena kot gradbena parcela oz. parcela, namenjena gradnji in pod pogojem, da so na eni parceli, namenjeni gradnji postavljeni nezahtevni in enostavni objekti le vsak po ene vrste, in sicer naslednjih vrst: a) majhne stavbe kot so garaže, drvarnice, ute, nadstreški b) ograje c) podporni zid d) mala komunalna čistilna naprava e) rezervoar f) vodnjak, vodometa g) priključek na objekt gospodarske javne infrastrukture in daljinskega ogrevanja h) samostojno parkirišče i) pomožni komunalni objekt.«
--	--

Številka	32
Pripombodajalec	Matevž P., Irena P. in Ljudmila P.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Predlagajo spremembo stavbnega zemljišča na parc. št.: 940, 940/1, 940/2, 940/4, 941, 932/1, 932/2, k.o. Gaberke, v kmetijsko zemljišče za zagotavljanje obstoja obstoječe kmetije.
Stališče	• Znotraj strnjenih naselij, ki so komunalno opremljena, se prvenstveno usmerja nova gradnja oz. gosti že obstoječa, saj je na tak način med drugim tudi izkoriščenost sicer drage infrastrukture najbolj optimalna. Površine na območju pripombe nimajo vloge zelenih površin v sistemu naselja skladno s strokovnimi podlagami s področja poselitve, saj so ocenjene kot površine, ki so primerne za gradnjo, zato se tudi v bodoče ohranja njihov status zazidljivosti. V navedenih strokovnih podlagah (Analize za strategijo prostorskega razvoja in prostorski red s področja poselitve v občini Šoštanj, Urbanisti, d.o.o., 2007, str. 144) so namreč površine na območju pripombe ocenjene kot »večje proste površine z možnostjo zapolnitve naselja«. Prav tako je v OPN določeno, da se poselitev oz. gradnja gosti in usmerja v obstoječa strnjena naselja, med drugim v Gaberke, v katerem se nahaja pripomba (gl. 13. in 23. člen odloka); v ta območja se skladno z OPN tudi prvenstveno umešča in gosti vsa infrastrukturna oprema zaradi njene smotrne izrabe. Iz tega vidika ni smiselno tako perspektivnih površin v središču naselja spreminjati v namensko rabo kmetijska zemljišča, zato pripomba ni sprejemljiva. Kljub temu, da imajo zemljišča status stavbnih zemljišč, pa lastniku to v naravi ne onemogoča njihove kmetijske obdelave.
Številka	33, JR16 (542)
Pripombodajalec	Zdravko Č.
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga spremembo stavbnega zemljišča na delu parc. št.: 790/6, 790/3, 790/5 in 790/1, k.o. Ravne ter 1048/18, 1048/3 in 1384/4 2, k.o. Gaberke, v kmetijsko zemljišče. Gre za hudo strmino na skrajnem robu označenega naselja. Priložen je grafični prikaz.
Stališče	• Stavbna zemljišča se sicer nahajajo ob robu strnjenega naselja, ki pa ni prepoznan kot potencialno zanimiv za zapolnitev ali širitev (Analize za strategijo prostorskega razvoja in prostorski red s področja poselitve v občini Šoštanj, Urbanisti, d.o.o., 2007, str. 144), in sicer zaradi strme lege tik ob gozdnem robu. Pripomba se upošteva tako, da se stavbna zemljišča zmanjšajo, določi se jim namenska raba druga kmetijska zemljišča. Ker gre za zaokrožitev strnjenega naselja na skrajnem robu, kjer gradnja zaradi strmine ni mogoča, je pobuda torej sprejemljiva, saj ni v nasprotju z zakonodajo in s pridobljenimi smernicami.
Številka	34, JR17 (543) in (544)
Pripombodajalec	Janez K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Na območju objektov obstoječe kmetije predlaga preureditev oz. drugačno označbo stavbnega zemljišča zaradi neprimernosti terena za gradnjo, in sicer tako, da se stavbno zemljišče na delu parcel 92/1 in 92/2, k.o. Zavodnje, spremeni v kmetijsko, kmetijsko zemljišče na delu

	parcele 92/2, k.o. Zavodnje pa se označi kot stavbno. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Na območju pripombe je bila v OPN na pobudo načrtovalca že dana pobuda za širitev stavbnih zemljišč z oznako 3/13, za katero so bile pridobljene pozitivne smernice nosilcev urejanja prostora. Pripombodajalec meni, da so bila na severu ta stavbna zemljišča določena v prevelikem obsegu na zemljišču, kjer gradnje ne načrtuje, oz. območje za to ni primerno, pač pa bi za razvoj kmetije izkoristil dodatna stavbna zemljišča vzhodno od obstoječih objektov. Na račun te širitve se tako zmanjša dosedanja pobuda 3/37 ter del stavbnih zemljišč na predlog pripombodajalca v skrajnem JV delu. Pridobljeno je pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. Pobuda tako ni v nasprotju s smernicami in z zakonodajo, in je zato sprejemljiva.
Številka	35, JR18 (545) in (546) in (547)
Pripombodajalec	Milena K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	Na območju objektov obstoječe kmetije predlaga preureditev oz. drugačno označbo stavbnega zemljišča, saj predlagano ne pokriva vseh obstoječih objektov in se širi v strmino. Njihov predlog bi pokrtil vse obstoječe stavbe kmetije in bi omogočil širjenje gospodarskega objekta na del prc. št. 26 in 25, k.o. Zavodnje. Krčitev stavbnega zemljišča je predlagana na delu parc. št.: 19/3, k.o. Zavodnje. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Gre za reorganizacijo namenske rabe zemljišč na območju obstoječih objektov kmetije, za kar je bilo pridobljeno tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. Pobuda tako ni v nasprotju s smernicami, s strateškim delom OPN in z zakonodajo, in je zato sprejemljiva.
Številka	36
Pripombodajalec	Ivan D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	Predlaga spremembo stavbnega zemljišča na parc. št.: 868/1, 868/22 in 868/3, k.o. Topolšica, v kmetijsko zemljišče zaradi ohranjanja sadovnjaka na njem in prvobitnosti kraja ter z vidika čistejšega zraka, turizma, kmetijstva in čebelarstva.
<u>Stališče</u>	Znotraj strnjenih naselij, ki so komunalno opremljena, se prvenstveno usmerja nova gradnja oz. gosti že obstoječa, saj je na tak način med drugim tudi izkoriščenost sicer drage infrastrukture najbolj optimalna. Površine na območju pripombe nimajo vloge zelenih površin v sistemu naselja skladno s strokovnimi podlagami s področja poselitve, saj so ocenjene kot površine, ki so primerne za gradnjo, zato se tudi v bodoče ohranja njihov status zazidljivosti. V navedenih strokovnih podlagah (Analize za strategijo prostorskega razvoja in prostorski red s področja poselitve v občini Šoštanj, Urbanisti, d.o.o., 2007, str. 118) so namreč površine na območju pripombe ocenjene kot »površine za razvoj dopolnilne turistične ponudbe«. Za območje naselja, kjer se nahaja pripomba, je nadalje izdelan tudi urbanistični načrt (UN) Topolšice (Urbanisti, d.o.o., 2013). Ta kot strokovna podlaga za razvoj naselja opredeljuje širše območje pripombe kot območje notranjega razvoja, v katerega se umešča (gosti) nova stanovanjska gradnja s spremljajočimi dejavnostmi. Prav tako je v OPN določeno, da se poselitev oz. gradnja gosti in usmerja v obstoječa strnjena naselja, med drugim v

	Topolšico, v katerem se nahaja pripomba (gl. 13. in 23. člen odloka); v ta območja se skladno z OPN tudi prvenstveno umešča in gosti vsa infrastrukturna oprema zaradi njene smotrne izrabe. Iz tega vidika tako perspektivnim površinam v središču naselja ni smiselno spreminjati namenske rabe v kmetijska zemljišča, zato pripomba ni sprejemljiva. Kljub temu, da imajo zemljišča status stavbnih zemljišč, pa lastniku to v naravi ne onemogoča njihove kmetijske obdelave.
Številka	37, JR19 (548) in (549)
Pripombodajalec	Irena V.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Na območju objektov obstoječe kmetije predlaga preureditev oz. drugačno označbo stavbnega zemljišča, saj predlagano ne pokriva vseh obstoječih objektov in se širi v strmino. Predlaga izvzem stavbnega zemljišča na delu parc. 250/4 in 242/4, k.o. Zavodnje, in označbo stavbnega zemljišča na delu parc. št. 250/5, k.o. Zavodnje, kjer že stoji nov hlev, ter zaradi zagotovitve izgradnje koritastega silosa in gnojne jame, kot je prikazano na grafični prilogi.
<u>Stališče</u>	• Gre za reorganizacijo namenske rabe zemljišč na območju obstoječih objektov kmetije, za kar je bilo pridobljeno tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. Pobuda tako ni v nasprotju s smernicami, s strateškim delom OPN in z zakonodajo, in je zato sprejemljiva.
Številka	38
Pripombodajalec	Natalija S. J., Ivan L. in Ivanka L.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za spremembo v dop. osnutku OPN predlaganega kmetijskega zemljišča na parc. št. 110/2, 108/4 in *361, k.o. Ravne, kjer je zgrajena stanovanjska hiša (1960) in gospodarski objekt (nekaj let kasneje). Smiselna je le manjša korekcija stavbnega zemljišča v delu, kjer gradnja zaradi terena ni možna.
<u>Stališče</u>	• Območje pripombe se nahaja na območju razpršene poselitve. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo, saj na območju že stoji starejši objekt. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se ukine pobuda 1/43, ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se označi kot EUP ZAH199.
Številka	39, JR20 (550)
Pripombodajalec	Andrej K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga korekcijo stavbnega zemljišča oz. spremembo namenske rabe kmetijskega v stavbno zemljišče na parc. št.: 1037/2, k.o. Gaberke, kjer bi ob obstoječi gostilni uredil dvorišče oz. parkirišče.

<u>Stališče</u>	• Pripomba se nanaša na korekcijo obstoječih stavbnih zemljišč strnjenegega naselja, in sicer zaradi ureditve dvorišča oz. dovoza ter parkirnih površin ob obstoječem gostinskem lokalu. Zemljišče se nahaja ob robu naselja, ki ni prepoznan kot zaključen rob ali podobno in s tem ni v nasprotju z urbanističnimi strokovnimi podlagami (Analize za strategijo prostorskega razvoja in prostorski red s področja poselitve v občini Šoštanj, Urbanisti, d.o.o., 2007), sprejemljivost pripombe pa bodo v nadaljnjem postopku preverjali nosilci urejanja prostora, med njimi še posebej ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, ki se do pripombe še ni opredeljevalo. • Na enak način se korigira stavbno zemljišče tudi na ostalih primerljivih lokacijah, kjer se je to v OPN spreminjalo, in je bilo zaradi preozko začrtanega stavbnega zemljišča v dopolnjenem osnutku OPN dvorišče iz njega izvzeto. • Pripomba je sicer skladna tudi s <i>strateškim delom</i> OPN, in sicer predvsem z usmeritvami za razvoj poselitve in za celovito prenovo oz. z načrtovanim razvojem naselij (23. člen); naselje Gaberke skladno s konceptom razvoja poselitve prevzemajo tretjo stopnjo v omrežju naselij v okviru občine in se prvenstveno namenja stanovanjski gradnji, lahko pa tudi nemoteči obrtni dejavnosti v sklopu obstoječe grajene strukture. Nadalje je pripomba skladna z načrtovanim razvojem dejavnosti po naseljih (24. člen), ki za območje, kjer se nahaja pripomba (Gaberke - zahod (območje razpotegnjenega, sklenjeno pozidanega, novega dela Gaberk s pravilno tlorisno zasnovo), predvideva, da se v naselje »poleg nove stanovanjske gradnje usmerjajo tudi storitvene in delno centralne dejavnosti. Ker gre za večje naselje, ki nima jedrnega območja, se v naselju uredijo javne površine, ki so namenjene ureditvi športnega igrišča ali umestitvi drugih nestanovanjskih funkcij naselja, kot npr. trgovina, avtobusno postajališče, pošta in podobno.«
Številka	40
Pripombodajalec	Jožica Š.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga ohranitev stavbnega zemljišča na parc. št.: 1382/4, k.o. Topolšica, ki jo je podedovala in bi bila v primeru spremembe v kmet. zemljišče oškodovana.
<u>Stališče</u>	• Gre za območje veliko cca 130 m², ki je bilo v prostorskem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj razpršene poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se omenjen del stavbnega zemljišča iz veljavnega plana ohrani zaradi nameravane gradnje. Ker ne gre za kmetijsko gospodarstvo in tudi ne za del strnjenegega naselja in ker zemljišče ni pozidano, pripomba ni sprejemljiva. Namenska raba zemljišča v OPN ostane opredeljena kot kmetijska, saj bi sprememba v stavbno zemljišče pomenila širitev razpršene gradnje, oz. zemljišče zaradi svoje majhnosti za gradnjo sploh ni primerno.
Številka	41, JR21
Pripombodajalec	Franc S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	19. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga ohranitev stavbnega zemljišča na večjem delu parc. št.: 341/2 in 341/7, k.o. Topolšica, ob katerih stoji gostinsko-stanovanjski objekt, h kateremu želijo dograditi parkirišče in urediti igrišče.
<u>Stališče</u>	• Območje pripombe se nahaja tik ob strnjemem naselju, kjer je bilo v občinskem

	prostorskem planu zemljišče opredeljeno kot stavbno. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane ureditve parkirnih prostorov in igrišča ob obstoječem gostinskem lokalu. Ker gre za že obstoječo stavbno parcelo ob robu strnjenega naselja, se pripomba oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se ukine pobuda 5/10 (delovna zaporedna št. pobude 406), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba SS – stanovanjske površine. Območje se priključi k EUP LA03.
Številka	42
Pripombodajalec	Roman K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se na parc. št.: 131/3, k.o. Zavodnje, ohrani stavbno zemljišče, da se dolgoročno tam lahko zgradi stanovanjska hiša.
<u>Stališče</u>	Gre za nepozidano razpršeno parcelo, ki je bila v prostorskem planu opredeljena kot stavbno zemljišče. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj razpršene poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Pripomba ni skladna s strateškim delom OPN, in sicer predvsem z 32. členom, ki v razdelku D) mdr. določa, da je cilj razvoja na območju pripombe »ohranjanje avtohtonega poselitvenega vzorca samotnih kmetij v celkih.« Eno od orodij za doseganje tega cilja je v OPN opredeljeno tudi kot »zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana Občine tam, kjer ni stavb« ter »določitev razpršene gradnje za objekte, ki ne predstavljajo avtohtonega poselitvenega vzorca samotnih kmetij v celkih (vikendi, stanovanjske hiše brez pripadajočih kmetijskih gospodarstev) in posledično zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana občine. Ker ne gre za kmetijsko gospodarstvo in tudi ne za del strnjenega naselja in ker zemljišče ni pozidano, pripomba torej ni sprejemljiva. Namenska raba zemljišča v OPN ostane opredeljena kot kmetijska, saj bi sprememba v stavbno zemljišče pomenila širitev razpršene gradnje, kar pa je v nasprotju z zakonodajo, s pridobljenimi smernicami in tudi s strateškim delom OPN.
Številka	43
Pripombodajalec	Robert B.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti in elektronski pošti
Datum	20. 11. 2014 in 21.11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se območje zelenih površin, parc. št.: 112/10, 112/11, 112/12, 112/13, 112/14, 112/15, 112/16, 112/17, 112/18, 112/19, 112/20, 112/21, 112/22, 112/23, 112/24, 112/25, 112/26, 112/27 in 112/32, vse k.o. Florjan pri Šoštanju, ki se po dopolnjenem osnutku OPN nahajajo v EUP PO19, spremeni s stanovanjsko območje, za katero bodo veljala enaka pravila, kot veljajo za EUP PO01, PO02 in PO07. Priloženih je 8 gradbenih dovoljenj in zazidalna situacija tega območja, kjer se trenutno že gradijo individualne hiše.
<u>Stališče</u>	Območje je poplavno ogroženo, hidrološko-hidravlična študija omilitvenih

	ukrepov za reševanje tega območja ne predvideva, saj v OPN pozidava ni bila predvidena. Vplivi voda na okolje so tudi v potrjenem Okoljskem poročilu ovrednoteni glede na predvideno namensko rabo. S stališča varovanja okolja in človekovega zdravja nove ureditve ne smejo bistveno poslabšati obstoječega stanja. Ravno pozidava tega območja pa bo bistveno poslabšala razmere na sotočju Toplice, Florjanščice in Pake oz. v že tako poplavno skrajno ogroženem urbaniziranem delu Pohrastnika. Gradnja stanovanjskih objektov pa tu vseeno že poteka na osnovi starega PUP-a in s soglasjem ARSO, da se pred začetkom gradnje teren dvigne (in s tem torej poslabša poplavna situacija okoliških objektov). Tudi trenutno veljaven PUP izgradnje samostojnih pomožnih objektov na tem območju ne dovoljuje. UN Šoštanj, ki tu predvideva zeleni pas, je bil javno objavljen že od leta 2008, vsi lastniki obravnavanih zemljišč pa so bili s predvideno ureditvijo seznanjeni. Ob upoštevanju vseh naštetih dejstev in predvsem zaradi reševanja poplavnega stanja, zeleni pas na tem območju ostane. Zaradi zatečenega stanja pozidanosti s stanovanjskimi objekti pa se v OPN definira posebna enota urejanja prostora, v kateri se ob pridobitvi vodnega soglasja dovoli izgradnja po enega nadstreška na največ 4 stebrih k vsakemu obstoječemu objektu. • Pripomba se torej upošteva samo v taki obliki, da se dopolni člen odloka v OPN, ki ureja EUP PO19, tako, da se doda odstavek: »Izjemoma se lahko k obstoječim stanovanjskim objektom postavijo nadstreški na največ 4 stebrih, in sicer samo po eden k vsakemu obstoječemu objektu.«
Številka	44
Pripombodajalec	Smučarsko-skakalni klub Šoštanj
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se na parc. št.: 202, 203 in 210, k.o. Šoštanj, ohrani stavbno zemljišče zaradi vzdrževanja obstoječe smučarske skakalnice in izgradnje manjšega skakalnega centra s pripadajočo infrastrukturo.
<u>Stališče</u>	• Območje pripombe se nahaja tik ob strnjenem naselju. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi vzdrževanja že obstoječe smučarske skakalnice ter nameravane ureditve dodatnih športno rekreativnih vsebin. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se ukine pobuda 1/191 (delovna zaporedna št. pobude 201), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba ZS – površine za oddih, rekreacijo in šport. Območje ostane del EUP OP01.
Številka	45
Pripombodajalec	Pavla S. in Vili S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Pripomba vezana na Urbanistični načrt Topolšica (točka 3.2.2.: v povezavi s točko 2.3.4.: do začetka naselja je že izvedena peš in kolesarska pot, ki pa naj se nato približa Toplici in skozi naselje poteka ob njej. Ravno tako so že v okolici naselja uveljavljene pešpoti, potrebno jih je le primerno označiti ter na ključnih točkah dodati

	pojasnjevalne table. Potok Toplica predstavlja zeleno povezavo kraja ter njegovo navezavo na zeleni sistem mesta Šoštanj. Potok je potrebno ohraniti v naravni obliki, kakršnekoli nujne regulacije naj bodo čim bolj sonaravne. Na levi breg se umestijo pešpoti in kolesarske steze). Potek kolesarske in pešpoti je predviden po parc. št.: 788/12, 788/20, k.o. Topolšica, ki sta v lasti Pavle Sijarto. - Na katerih osnovah je bila sprejeta odločitev o umestitvi predmetne poti na levi breg Toplice glede na to, da je strnjeno naselje ravno na nasprotni strani Toplice? S takšno ureditvijo se posega v zasebno lastnino, česar pripombodajalec ne dovoli. Na tem zemljišču že poteka trasa primarnega daljnovoda.
<u>Stališče</u>	● Urbanistični načrt (UN) je skladno z zakonom o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Ur.l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/2012, 109/12) strokovna podlaga za naselja, na podlagi katere se nato izdeluje OPN. Urbanistični načrt je torej strokoven dokument, izdelan na podlagi arhitekturnih in urbanističnih standardov, usmeritev, smernic, ki sicer tudi upošteva lastniško stanje. Osnovno izhodišče pri izdelavi urbanističnega načrta (in nadalje tudi za izdelavo prostorskih aktov) pa je kljub temu prvenstveno to, da ima javni interes višjo prioriteto kot zasebni; to mdr. določa tudi ZPNačrt v 7. členu (načelo prevlade javnega interesa: »Pri prostorskem načrtovanju in opremljanju stavbnih zemljišč morajo pristojni državni in občinski organi upoštevati tako javni kot zasebni interes ter ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu.«). Pri umeščanju kolesarske in pešpoti v Topolšici je bilo prioriteto uporabljeno načelo čim bolj povezljivega in smotrnega ter prostorsko primerne sistema omrežja te vrste infrastrukture, zasebni interes (lastništvo) je bil podrejen javnemu. Vendar pa se pri nadaljnjem umeščanju peš in kolesarskih poti iščejo take rešitve, ki so seveda čim bolj usklajene tudi z lastniki. OPN namreč na podlagi UN dopušča, da se na območju Topolšice gradijo kolesarske in pešpoti, vendar se bo detajlna lokacija uskladila takrat, ko se bo pristopalo k investiciji. Ker je UN strokovna podlaga, se pripomba pripombodajalca, da se zaradi lastništva spremenijo trase javnega interesa (kolesarskih in pešpoti), ne upošteva; lastnik pa bo imel možnost sodelovati pri podrobnejšem načrtovanju in usklajevanju trase takrat, ko se bo k temu dejansko pristopilo (OPN samo <i>določa</i>, da je kolesarske in pešpoti <i>mogoče graditi</i>, vendar ne toliko natančno, da bi se lahko na tem mestu usklajevali glede dejanske lokacije in umestitve na parcelah 788/12 ali 788/20, k.o. Topolšica).
Številka	46, JR24 (551) in (362)
Pripombodajalec	Marko J.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga preureditev stavbnega zemljišča na območju obstoječih objektov kmetije zaradi predvidene gradnje hleva in manjšega gospodarskega objekta tako, da se ohrani stavbno zemljišče, kot je bilo definirano v prostorskem planu, in da se predlagano stavbno zemljišče na parc. št.: 1609 in 1613/1, k.o. Topolšica, spremeni v kmetijsko, na novo pa definira stavbno zemljišče na delu parc. št.: 1614 in 1598/18, k.o. Topolšica, kot je prikazano na priloženi grafiki.
<u>Stališče</u>	● Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve oz. na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na zahodnem delu, ki so za gradnjo neprimerna, na severnem delu pa se za potrebe širitve kmetije stavbna zemljišča povečajo. Pridobljeno je pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, zato pobuda ni v nasprotju s pridobljenimi

	smernicami nosilcev urejanja prostora. Pripomba je skladna tudi s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zato se upošteva, in sicer na naslednji način: - pobuda 1/89 se ukine (obdržijo se stavbna zemljišča in veljavnega prostorskega plana), - pobuda 3/30 se zmanjša tako, kot predlaga pripombodajalec (ohrani se samo 381 m² zemljišč) kot predlog spremembe iz kmetijskih v stavbna zemljišča, - doda se nova pobuda 5/0 z delovno številko 551 na severu kmetije, ki predstavlja predlog spremembe namenske rabe iz gozda v stavbna zemljišča.
Številka	47
Pripombodajalec	Ivanka K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga ohranitev stavbnega zemljišča na delu parc. št.: 422/7, k.o. Florjan pri Šoštanju.
Stališče	● Gre za razpršeno parcelo, ki je bila v prostorskem planu opredeljena kot stavbno zemljišče. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj razpršene poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Ker ne gre za kmetijsko gospodarstvo in tudi ne za del strnjene naselja in ker zemljišče ni pozidano, pripomba ni sprejemljiva. Pripomba prav tako ni skladna s strateškim delom OPN in sicer predvsem z 32. členom, ki v razdelku E) mdr. določa, da je cilj razvoja na območju pripombe »omejitev trenda širitve tiste disperzne gradnje, ki predstavlja neracionalno gradnjo, tako v komunalnem kot tehnološkem, uporabnem in estetskem oziru in med drugim povzroča degradacijo izredno ogroženih kulturnih krajin.« Eno od orodij za doseganje tega cilja je v OPN opredeljeno tudi kot »zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana Občine tam, kjer ni stavb«. Upoštevanje pripombe bi povzročilo novo razpršeno gradnjo, kar pa ni skladno z ZPNačrt, ki v 2. členu določa, da je razpršena gradnja »negativni pojav v prostoru, katere značilnost je neracionalna izraba prostora in nezadostna komunalna opremljenost in je kot taka potrebna sanacije«, prav tako pa to ni skladno z Uredbo o prostorskem redu Slovenije, ki v 99. členu določa naslednje: »Nova razpršena gradnja ni dopustna.« Namenska raba zemljišča v OPN ostane opredeljena kot gozd, saj bi sprememba v stavbno zemljišče pomenila širitev razpršene gradnje, kar pa je v nasprotju z zakonodajo, s pridobljenimi smernicami in tudi s strateškim delom OPN.
Številka	48, JR26
Pripombodajalec	Mojca D. in Roman D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za ohranitev dela parc. št.: 951/3, k.o. Lokovica, znotraj stavbnega zemljišča zaradi izgradnje oz. podaljšanja kamnite zložbe zaradi omogočanja stabilnosti zaledne brežine. Priložen je grafični prikaz.
Stališče	● Območje pripombe se nahaja ob strnjenem naselju. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj naselja ta zemljišča

	nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane sanacije terena oz. za potrebe izgradnje kamnite zložbe zaradi omogočanja stabilnosti brežine. Pripomba se oceni kot ustrezna, saj gre za manjšo korekcijo stavbnega zemljišča, ki je potrebna zaradi preprečevanja plazovitosti območja. Na podlagi pripombe se zmanjša pobuda 1/208 (delovna zaporedna št. pobude 218), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot je predlagano na priloženi grafiki. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se priključi k EUP VZH309.
Številka	49
Pripombodajalec	Jožica D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za ohranitev dela parc. št.: 1013/1, k.o. Lokovica, znotraj stavbnega zemljišča, saj na tej lokaciji stoji manjši pomožni objekt. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	● Območje pripombe se nahaja ob strnjenem naselju. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da za razvoj naselja ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbno zemljišče iz veljavnega plana ohrani, ker na njem stoji manjši pomožni objekt. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se zmanjša pobuda 1/205 (delovna zaporedna št. pobude 215), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v takem obsegu, kot ga zavzema objekt s funkcionalnim zemljiščem (v površini 199.48 m²). Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se priključi k EUP VZH309. ● Pripomba se sicer upoštevana že na podlagi pripombe iz javne razgrnitve pod št. 6.
Številka	50
Pripombodajalec	Terme Topolšica, d.d.,
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti in elektronski pošti
Datum	20. 11. 2014 in 21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se v enoti urejanja prostora TO06 (112. člen) poleg turističnih dovolijo tudi centralne dejavnosti. - V točki 4.4 112. člena predlagajo, da se višina novega objekta poviša in veže vsaj na višino venca obstoječe stare uprave Bolnišnice (zdaj je predvidena višina P+2, kar je vsaj za eno etažo nižje od stare uprave, ki ima poleg tega še streho). Naj se dopusti etažnost vsaj P+3 in ustrezno prilagodi faktor izrabe zemljišča. - V točki 4.6 112. člena predlagajo popravke: - prednja fasada proti Toplici naj bo pretežno steklena in - materiali naj bodo trajni, prevladuje naj vtis lesene obloge.
<u>Stališče</u>	● Predlog glede centralnih dejavnosti v EUP TO06 je strokovno sprejemljiv. Člen odloka za TO06 se v usmeritvah za izdelavo OPPN (2. odstavek), v poglavju 1., usmeritve glede namenske rabe, v točki 1.1 dopolni s tekstom »možne tudi centralne dejavnosti«. ● V členu odloka za TO06 je v usmeritvah za izdelavo OPPN (2. odstavek), v poglavju 4.4 predlagani tlorisni in višinski gabariti objektov določena višina stavb

	in sicer: »višina novih stavb naj ne presega višine treh etaž nad nivojem regionalne ceste ter treh etaž pod nivojem regionalne ceste«. Slednje pomeni, da je dopustna izgradnja 6 etaž (in ne zgolj P+2, kot je navedeno v pripombi). Sicer so stavbe res omejene z višino objekta (3 etaže) nad nivojem regionalne ceste (in pod njo), in sicer zato, ker se EUP TO06 nahaja v kotanji in bi z možnostjo še ene, 4. etaže nad regionalno cesto, objekt dejansko bil previsok (skupaj 7 etaž). Primernejša bi bila še nižja etažnost (nad cesto). Utemeljitev takega stališča temelji na konceptu UN, poleg tega pa gre za ozko in zaprto dolino; objekt, na katerega se sklicuje investitor (stara uprava) se nahaja na drugi strani ceste, v hribu in kot tak ni merilo. Z nadaljnjim umeščanjem objektov od stare uprave proti dolinskemu dnu namreč želimo doseči postopno zniževanje grajene strukture. Utemeljevanje investitorja, da je stara uprava dominantna, je popolnoma pravilno, vendar bi se v primeru ogromnih volumnov v njeni neposredni bližini, prav ta dominantnost popolnoma izgubila. Z umestitvijo enormno visokih objektov na obeh straneh ceste pa bi mdr. grobo posegli v krajinsko sliko (z nižanjem objektov namreč želimo slediti postopnemu nižanju terena v dolinsko dno). Že dopustna etažnost (3 nivoji nad cesto) se zdi vprašljiva in predstavlja maksimalno mejo, v postopku priprave OPPN pa upamo, da se bodo našle celo boljše rešitve čim nižjega objekta ob cesti, ki bo sledil konceptu nižanja terena. • Pripomba glede oblikovanja fasad je sprejemljiva, isti člen odloka se v točki 4.6 dopolni s <i>pretežno</i> (prej »steklena« – po dopolnitvi »pretežno steklena«). • Pripomba glede uporabe materialov ni sprejemljiva. Člen odloka za TO06 v usmeritvah za izdelavo OPPN v točki 4.6 določa, naj bodo materiali »naravni, prevladuje naj les«; pripombodajalec podaja pripombo, da se določilo spremeni, in sicer <i>materiali naj bodo trajni, prevladuje naj vtis lesene obloge</i>. Pripomba se ne upošteva, ker bi se sicer namesto lesa lahko uporabila plastika z videzom lesa, kar pa ne ustreza konceptu oblikovanja objektov z uporabo naravnih materialov ter z uporabo plastike daje lažen videz uporabe lesa.
Številka	51, JR28 (552) in (553)
Pripombodajalec	Mihael S. in Pavlina S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga preureditev stavbnega zemljišča na območju obstoječih objektov kmetije tako, da se predlagano stavbno zemljišče na delu parc. št.: 198, 181/1 in 181/3, k.o. Lokovica, spremeni v kmetijsko, na novo pa se definira stavbno zemljišče na delu parc. št.: 182 in 198, k.o. Lokovica, kot je prikazano na priloženi grafiki. Priložena dva gradbena dovoljenja.
<u>Stališče</u>	• Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na zahodnem delu, ki so za gradnjo neprimerna, na vzhodnem delu pa se za potrebe širitve kmetije stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo. Pridobljeno je pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, pripomba tako ni v nasprotju s pridobljenimi smernicami nosilcev urejanja prostora. Pripomba je skladna tudi s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zato se ta na opisan način upošteva.
Številka	52, JR45 (570), JR50 (575)
Pripombodajalec	Marjan R. in Marjana R.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti

Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za razširitev stavbnega zemljišča na delu parc. št.: 1249/7, k.o. Ravne, za dovoz do hiše in zaradi možnosti postavitve nadstreška. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	- Na parceli št. 1249/3, k.o. Ravne je bila v postopku priprave OPN podana pobuda za spremembo namenske rabe iz kmetijskih zemljišč v stavbna zemljišča. Na območju pobude se nahaja že zgrajen objekt. Pobuda je bila ocenjena kot ustrezna in z oznako p 3/17 tudi usklajevana z nosilci urejanja prostora. Pobudo so v podanem obsegu vsi nosilci urejanja prostora sprejeli kot skladno. Pripomba zdaj pa se nanaša na korekcijo začrtanega stavbnega zemljišča zaradi ureditve dovoza do hiše in obstoječega dvorišča. Ker gre le za manjšo korekcijo, je pobuda sprejemljiva. - Na enak način se korigira stavbno zemljišče tudi na ostalih primerljivih lokacijah, kjer se je to v OPN spreminjalo, in je bilo zaradi preozko začrtanega stavbnega zemljišča v dopolnjenem osnutku OPN dvorišče iz njega izvzeto. - Minimalne korekcije stavbnega zemljišča se izvedejo tudi na drugih tovrstnih lokacijah, kjer ozko začrtano stavbno zemljišče onemogoča izvedbo posega, zaradi katerega je stavbno zemljišče v osnovi določeno.
Številka	53, JR29 (554) in (555)
Pripombodajalec	Ivan K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga preureditev stavbnega zemljišča na območju obstoječih objektov kmetije tako, da se predlagano stavbno zemljišče na delu parc. št.: 529 in 952, k.o. Bele vode, zaradi strmine in dovozne ceste spremeni v kmetijsko, na novo pa se definira stavbno zemljišče na delu parc. št.: 527/2, k.o. Bele vode, kot je prikazano na priloženi grafiki.
<u>Stališče</u>	Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve oz. na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na zahodnem delu, ki so za gradnjo neprimerna, na severnem delu pa se za potrebe širitve kmetije stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo. Pridobljeno je pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, pripomba tako ni v nasprotju s pridobljenimi smernicami nosilcev urejanja prostora. Pripomba je skladna tudi s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), in se upošteva na opisan način.
Številka	54, JR51
Pripombodajalec	Hinko S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga ohranitev stavbnega zemljišča širše ob objektu in predvsem SV od njega na delu parc. št.: 587, k.o. Lokovica, ter spremembo iz stavbnega v kmetijsko na JV delu parcele, kjer je strmina za gradnjo prevelika. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Območje pripombe se nahaja na območju Lokovice, kamor je po prostorskem planu segalo območje strnjenegega naselja. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč. Ta so potencirano nezazidljiva zaradi velikih strmin in večje možnosti pojavljanja plazov. Zato so bila v dopolnjenem osnutku OPN zmanjšana tako, da je bila določena meja naselja Lokovica po mejah dejanske, obstoječe pozidave. Za

	pozidana območja izven strnjenege naselja pa so bila določen stavbna zemljišča razpršene poselitve. V primeru pripombe gre za obstoječ kmetijsko-gospodarski objekt, kjer se izvede le manjša korekcija načrtanega stavbnega zemljišča tako, da zajame obstoječo pozidavo, kot je predlagano na priloženi grafiki. Pridobljena je geološka ocena, da teren v neposredni bližini zgrajenega objekta ni ogrožen zaradi plazov in potrdilo Kmetijsko-svetovalne službe, da je na območju pripombe registrirano kmetijsko gospodarstvo, zato je pripomba sprejemljiva.
Številka	55, JR30 (556)
Pripombodajalec	Jožefa P.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za izvzem stavbnega zemljišča, saj zaradi strmine širitev ni mogoča, ob oz. na severni strani objektov na parc. št.: 826/1, k.o. Ravne. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Gre za reorganizacijo namenske rabe zemljišč na območju obstoječih objektov kmetije, za kar je bilo pridobljeno tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. Pobuda tako ni v nasprotju s smernicami, s strateškim delom OPN in z zakonodajo, in je zato sprejemljiva. Stavbno zemljišče se zmanjša na severni strani tako, da objekti kmetije skupaj še vedno predstavljajo eno EUP.
Številka	56, JR31 (557)
Pripombodajalec	Katja M.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Zaradi neprimernosti za gradnjo (strmina in plazovitost) predlaga izvzem dela stavbnega zemljišča obstoječim objektom kmetije, parc. št.: 838, 841/2, 840/2, 840/3 in 840/1, k.o. Ravne, in določitev stavbnega zemljišča tako, da bodo obstoječi objekti vključeni v to zemljišče (840/4 in 840/1, k.o. Ravne), da bo kmetija urejena in da bo lahko funkcionirala naprej. Priložen grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Gre za reorganizacijo namenske rabe zemljišč na območju obstoječih objektov kmetije, za kar je bilo pridobljeno tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. Pobuda tako ni v nasprotju s smernicami, s strateškim delom OPN in z zakonodajo, in je zato sprejemljiva.
Številka	57
Pripombodajalec	Urška D.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Zaradi oživitve gostinske ponudbe nekdanje »gostilne pri Žagerju« in prispevka k turistični ponudbi prenočišč v Topolšici predlaga spremembo kmetijskega zemljišča na parc. št.: 782/10, k.o. Topolšica, v stavbno zemljišče z zagotovitvijo stanovanjske, gostinske, trgovske, turistične in podobne gradnje. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Pripomba se nanaša na spremembo kmetijskega zemljišča v stavbno na povsem novi lokaciji, kjer do sedaj v postopku priprave OPN še ni bila podana nobena pobuda. Zato predstavlja povsem nov predlog za spremembo kmetijskega zemljišča v stavbno, do katerega se nosilci urejanja prostora niso opredelili in zato pobuda ni skladna s pridobljenimi smernicami. Pobuda prav tako ni bila javno

	razgrnjena. UN Topolšica sicer predvideva, da se zemljišče na tej lokaciji spremeni v stavbno, vendar dolgoročno, ko bodo za to izpolnjeni vsi zakonsko določeni kriteriji. Vzhodni del parcele je tudi poplavno ogrožen. Četudi bi bila pobuda strokovno sprejemljiva, pa žal postopkovno podajanje take vrste pobud v tej fazi priprave OPN ni več mogoče. Občina Šoštanj je že v mesecu juliju 2008 javno objavila naznanilo, da pobude vezane na spremembo namembnosti zemljišč zbiramo le še do 11. 8. 2008. V kolikor bi Občina v postopek priprave OPN vključila tudi take vrste pobude, ki predstavljajo povsem nove predloge za širitev stavbnih zemljišč, bi bilo potrebno ponoviti postopek izdelave OPN vse od začetne faze osnutka dalje, kar pomeni, nov osnutek OPN (oz. njegova dopolnitev), ponovno zbiranje smernic oz. 1. mnenj, novo okoljsko poročilo (oz. njegova dopolnitev) ter njegova ponovna presoja in ponovna javna razgrnitev. Vse te faze OPN so se doslej pripravljale vse od leta 2007, zato pripomba ni sprejemljiva. Obravnavali jo bomo lahko v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN, zato pripombodajalec lahko vlogo naslovi na Občino Šoštanj po sprejetju OPN.
Številka	58 - JR
Pripombodajalec	Bojan O.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	20. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za določitev stavbnega zemljišča na parc. št.: 557/2, k.o. Topolšica, kjer je že zgrajena lesena uta, z namenom gradnje stanovanjske hiše v bodoče.
<u>Stališče</u>	● Pripomba je sprejemljiva le delno, in sicer na podlagi pripombe iz javne razgrnitve pod št. 6, kjer se stavbno zemljišče ohrani na tistih delih zemljišč, na katerih <i>stoji objekt</i> in so bili v veljavnem prostorskem planu že določeni kot stavbna zemljišča. Tako se na parcelni št.: 557/2, k.o. Topolšica stavbno zemljišče določi v delu, na katerem stoji lopa, vrisana tudi v katastru stavb, in sicer v površini 163 m². ● Na območju pripombe je bilo sicer v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj razpršene poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi nameravane gradnje. Ker ne gre za kmetijsko gospodarstvo in tudi ne za del strnjene naselja, pripomba ni sprejemljiva. Pripomba prav tako ni skladna s strateškim delom OPN in sicer predvsem z 32. členom, ki v razdelku D) mdr. določa, da je cilj razvoja na območju pripombe »ohranjanje avtohtonega poselitvenega vzorca samotnih kmetij v celkih.« Eno od orodij za doseganje tega cilja je v OPN opredeljeno tudi kot »zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana Občine tam, kjer ni stavb« ter »določitev razpršene gradnje za objekte, ki ne predstavljajo avtohtonega poselitvenega vzorca samotnih kmetij v celkih (vikendi, stanovanjske hiše brez pripadajočih kmetijskih gospodarstev) in posledično zmanjšanje stavbnih zemljišč iz veljavnega prostorskega plana občine. Namenska raba nepozidanega dela zemljišča v OPN ostane opredeljena kot kmetijska, saj bi sprememba v stavbno zemljišče pomenila širitev razpršene gradnje, kar pa je v nasprotju z zakonodajo, s pridobljenimi smernicami in tudi s strateškim delom OPN.
Številka	59, JR35 (560)
Pripombodajalec	Simon R.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014

Pripomba	- Predlaga krčitev gozda in spremembo namenske rabe v kmetijska zemljišča na delih parc. št.: 216, 220/1, 365/3, 365/2, 370/2, 364, 363 in 362, k.o. Zavodnje, oz. kot je označeno na grafični prilogi. Priloženo je mnenje Zavoda za gozdove.
<u>Stališče</u>	• Predlog je sprejemljiv, saj ni v nasprotju s pridobljenimi smernicami, s strateškim delom OPN in z zakonodajo. S predlaganim posegom soglaša tudi Zavod za gozdove, ki hkrati nastopa kot eden izmed nosilcev urejanja prostora, katerega naloga med drugim je, da v postopku priprave OPN poda usmeritve za načrtovanje s svojega področja. Pripomba se zato oceni kot ustrezna.
Številka	60
Pripombodajalec	Ivo P.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Meni, da načrtovanje gradnje na poplavnih območjih v Metlečah in Pohrastniku ob predhodni izpeljavi reke Pake v Velenjsko jezero ni smiselno, saj ne vemo, če je ukrep sploh izvedljiv. Kakšno stališče ima do tega Občina Velenje? - Prav tako Urbanistični načrt Topolšice predvideva pozidavo določenih najboljših kmetijskih zemljišč in poplavnega območja: parc. št.: 782/5, 782/7, 782/10, 776/3, 754/23, k.o. Topolšica, kar je nujno potrebno dodatno preučiti. Nujno potrebni so predhodni protipoplavni ukrepi, saj bi brez tega lahko nastala velika gmotna škoda, tudi družbena. - Predlaga, da se na območju Topolšice planira pozidava tudi nekaterih višje ležečih predelov izven poplavnega območja, kjer je komunalna opremljenost že zagotovljena, in kjer gre za zapolnitev že obstoječega naselja, in sicer na parc. št.: 795/2, 795/1, 786/2, 788/12, 786/1, 787/2, 710/5, 705/3 in 705/10, k.o. Topolšica. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	• Na območju Šoštanja, Metleč in Pohrastnika se znotraj strnjene naselja ohranjajo stavbna zemljišča v skoraj enakem obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine (z urbanističnim načrtom - in na podlagi tega z OPN - je le določena njihova podrobnejša namenska raba). Čeprav so nekatera od teh zemljišč poplavno ogrožena, ni predlagana njihova sprememba iz stavbnih v kmetijska zemljišča, saj je izdelana poplavna študija pokazala, da jih je mogoče z ustreznimi protipoplavnimi ukrepi tudi zaščititi; za nekatera območja, ki pa so poplavno izredno ogrožena in ukrepi varstva pred poplavami niso mogoči ali smiselni, je na stavbnih zemljiščih določena podrobnejša namenska raba kot območja zelenih površin, na katerih gradnja stanovanjskih stavb ni dopustna. Na širšem območju t.i. poslovne cone se status zazidljivosti sicer ohranja. Do izvedbe protipoplavnih ukrepov ta stavbna zemljišča vseeno niso zazidljiva, vendar to ne pomeni, da bi morala v prostorskem aktu imeti določeno namensko rabo kot kmetijska zemljišča. Sprejem prostorskega akta je dolgotrajen proces, zato v tem trenutku ni smiselno iz stavbnih zemljišč »izločiti« vseh poplavnih območij, ter jim nato – po izvedbi protipoplavnih ukrepov – znova spreminjati namensko rabo nazaj v stavbna zemljišča. Nekateri ukrepi protipoplavne študije so zasnovani regionalno, saj omilitveni ukrepi zgolj znotraj območja občine Šoštanj ne bi prinesli tolikšnih rezultatov. Sodelovanje s sosednjimi občinami bo potrebno, Občina Šoštanj pa je predlog umestitve protipoplavnih ukrepov v dolgoročni program za zagotavljanje poplavne varnosti naslovila tudi že na državne institucije. • Kot pripombodajalec pravilno ugotavlja, so z Urbanističnim načrtom Topolšica (UN) zemljišča za razvoj poselitve in drugih dejavnosti tudi v južnem delu naselja,

	dolgoročno določena na širšem območju pripombe. Vendar pa je OPN izdelan tako, da so v večjem delu območja pripombe določena kmetijska zemljišča; predlagano je celo zmanjšanje stavbnih zemljišč levo in desno od vodotoka (torej zmanjšanje obsega stavbnih zemljišč glede na veljavni prostorski plan). Ustrezna dolgoročna urbanistična strokovna podlaga (UN) torej že obstaja. V kolikor bo v prihodnje izkazan interes ter bodo obenem predvideni ustrezni protipoplavni ukrepi, oz. zagotovljena poplavna varnost, se bo na podlagi tega lahko pristopilo tudi k določanju novih stavbnih zemljišč. Kljub navedenemu pa za vsa območja v občini, ki so poplavno ogrožena (določena na podlagi zakona, ki ureja upravljanje z vodami ter vodnimi in priobalnimi zemljišči), veljajo naslednja določila 54. člena odloka o OPN, iz katerih je razvidno, da gradnja novih objektov na poplavnih območjih (četudi so na njih določena stavbna zemljišča) ni mogoča: »3.4.13. Skupna določila glede posegov na območjih poplavne ogroženosti (1) Za poplavna območja se določijo vodna, priobalna in druga zemljišča, kjer se voda zaradi naravnih dejavnikov občasno prelije izven vodnega zemljišča. (2) Po podatkih poplavne karte (vir: agencija, pristojna za okolje, v sklopu ministrstva, pristojnega za upravljanje z vodami) in hidrološko-hidravlične študije iz 3. člena tega odloka se v občini Šoštanj nahajajo poplavna območja. (3) Pri načrtovanju na poplavno ogroženih območjih je potrebno upoštevati uredbo, ki določa pogoje in omejitve za izvajanje dejavnosti in posege v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja. (4) V vseh EUP veljajo naslednja skupna določila glede gradnje na poplavnih območjih, za katere razredi nevarnosti niso določeni: - na poplavnih območjih so prepovedane vse dejavnosti in vsi posegi v prostor, ki imajo lahko ob poplavi škodljiv vpliv na vode, vodna in priobalna zemljišča ali povečujejo poplavno ogroženost območja, razen posegov, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda, - na poplavnih območjih, za katere v tem občinskem prostorskem načrtu niso določeni razredi nevarnosti so dopustne rekonstrukcija, odstranitev, sprememba namembnosti in vzdrževanje obstoječih legalno zgrajenih objektov le v primeru, če je poseg skladen z uredbo, ki določa pogoje in omejitve za izvajanje dejavnosti in posege v prostor na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, - s posegi iz predhodne alineje se ne sme poslabšati obstoječa poplavna varnost, - gradnja novih objektov na poplavnih območjih ni dopustna, - poplavna območja, v katerih je treba pridobiti posebno soglasje zaradi varstvenega režima, ki velja na teh območjih oz. nepremičninah, so določena z zakonom, ki ureja upravljanje z vodami ter vodnimi in priobalnimi zemljišči, - poplavna območja poleg določb prejšnje alineje lahko določi tudi agencija, pristojna za okolje, v sklopu ministrstva, pristojnega za upravljanje z vodami na podlagi izdelanih študij, dostopnih podatkov ali druge presoje.« ● Glede predlaganega razvoja naselja Topolšica v južni smeri, na območju pripombe, bo stališče mogoče zavzeti ob naslednjih spremembah in dopolnitvah OPN, saj gre za popolnoma novo pobudo, ki ne more biti več predmet tega postopka. Pripombodajalec lahko svojo pobudo torej naslovi na Občino Šoštanj v fazi naslednjega postopka sprememb in dopolnitev OPN. Na širšem območju pripombe (parcela št. 799/3) je bila sicer že podana pobuda v postopku priprave OPN, vendar je bila kot nesprejemljiva zavrnjena s strani nosilca, pristojnega za kmetijstvo, saj gre za najboljša kmetijska zemljišča, in kot taka ni več predmet obravnavanega OPN.
Številka	61, JR34 (559)
Pripombodajalec	Kmetijsko-gozdarski zavod Celje, Izpostava Velenje
Lastništvo	

Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za širitev stavbnega zemljišča obstoječe kmetije zaradi postavitve novega hleva na delu parc. št. 120/1 in 121/1, k.o. Florjan pri Šoštanju, za kar izdaja strokovno mnenje KGZS.
<u>Stališče</u>	Pripomba predstavlja <i>širitev</i> stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve oz. na območju obstoječe kmetije. Predlaga se povečanje stavbnih zemljišč na zahodnem delu. Pripomba je skladna s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zanj je izdano tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, zato se pripomba upošteva kot sprejemljiva. Sprejemljivost pripombe bodo v nadaljnjem postopku sicer preverjali tudi nosilci urejanja prostora.
Številka	62
Pripombodajalec	Tatjana A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Nasprotuje spremembi namenske rabe zemljišč s parc. št.: 471, 472, 473 in 474, k.o. Šoštanj, in razvoju obrtno-industrijske cone v Metlečah, saj bo ta znižala kvaliteto bivanja obstoječim prebivalcem in zvišala davčno osnovo lastnikom omenjenih zemljišč.
<u>Stališče</u>	Kot je pojasnjeno k pripombi št. 7 (J. Andrejč), se območje pripombe nahaja v EUP ME10. V izvedbenem delu OPN je na podlagi Urbanističnega načrta mesta Šoštanj (UN) določena namenska raba EUP ME10 kot območje proizvodnih dejavnosti oz. območje gospodarske cone, ki je namenjeno obrtnim, skladiščnim, prometnim, trgovskim, poslovnim in proizvodnim dejavnostim; odlok nato določa, da se EUP ME10 nadalje ureja z novim občinskim podrobnim prostorskim načrtom (OPPN), v usmeritvah za izdelavo OPPN za to območje pa v 69. členu odloka kot predlagane usmeritve za pretežne vrste objektov glede na namen in možnosti spremembe namembnosti objektov <i>niso navedene nove stanovanjske stavbe</i>. Iz navedenega izhaja, da gradnja novih stanovanjskih stavb v EUP ME10 načeloma ne bo možna. OPN se v 69. členu ne opredeljuje do <i>obstoječih</i> stanovanjskih stavb. V vsakem primeru na območju EUP ME10 do sprejetja OPPN niso možni nobeni posegi, razen izjem, določenih v 123. členu, med drugim so, nanašajoč se na vprašanje, dopustne »rekonstrukcije obstoječih objektov, odstranitve objektov in vzdrževanje obstoječih objektov, če je tak poseg skladen s pogoji varstva okolja in naravnih dobrin ter z varstvenimi režimi in usmeritvami za ohranjanje varovanih območij kulturne dediščine in narave«. Za obstoječe stanovanjske hiše se torej ohranjajo pogoji, ki ohranjajo »zatečeno« stanje. Za nadaljnji razvoj območja pa se, kot ugotavlja tudi pripombodajalec, načrtuje razvoj gospodarske cone; v OPN sicer ni natančno določeno v kakšni obliki in ureditvah, ker je podlaga za gradnjo sprejem OPPN (in pred tem zagotovitev poplavne varnosti). V sklopu sprejema OPPN bodo stanovalci območja vključeni v pripravo akta tako, da se bo dosegel ustrezen dogovor glede nadaljnjih prostorskih umestitev dejavnosti (na parcelo natančno), česar pa v OPN še ne moremo določiti. Generalna umestitev poslovne cone (in koncepta razvoja dejavnosti) v Šoštanju pa je izdelana na podlagi strokovne podlage, UN, ki kot najprimernejše mesto za razvoj gospodarstva postavlja območje že obstoječih dejavnosti ob Paki z možnostjo širitve proti severu preko železniških tirov, kjer dejavnosti sicer prehajajo iz bolj motečih (na jugu) do manj motečih obrtnih dejavnosti (na severu, torej tudi v EUP ME10).

Številka	63
Pripombodajalec	Robert T.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se parceli št.: 731, k.o. Bele vode, določi stavbno zemljišče, ki minimalno pripada zgrajeni stanovanjski hiši na njej.
<u>Stališče</u>	● Omenjena parcela je bila tako v prostorskem planu kot v dopolnjenem osnutku OPN v velikosti hiše že do zdaj označena kot stavbno zemljišče, oz. kot območje avtohtone poselitve.
Številka	64, JR36
Pripombodajalec	Peter A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se parc. št.. 242/10, k.o. Zavodnje, ohrani kot stavbno zemljišče, saj pobudnik na njej legalno gradi stanovanjsko hišo, kasneje pa želi k hiši dograditi nadstrešek in drvarnico. - Ali bo glede na tabelo 4 gradnja omenjenih objektov na gozdnih zemljiščih, kot parcelo opredeljuje dopolnjen osnutek OPN, onemogočena? - Zakaj je sploh prišlo do spremembe namenske rabe tega območja? - Ali je pred uveljavitvijo OPN potem predhodno potrebno pridobiti dokumentacijo za vse pomožne objekte, čeprav za nekatere še ni prepričan, da jih bo kdaj gradil? - Ali obstaja v odloku kakšen člen, ki problematiko ureja drugače, kot je to razvidno iz tabele 4?
<u>Stališče</u>	● Območje pripombe se nahaja na območju, kamor je po prostorskem planu segalo območje strnjenege naselja. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi gradnje, ki tu že poteka. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se zato zmanjša pobuda 2/47a (delovna zaporedna št. pobude 293), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v gozdna zemljišča. Na območju pripombe se ohranijo stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se priključi k EUP ZAH203. Domnevamo, da so z akceptiranjem pripombe rešene tudi druge dileme pripombodajalca glede nameravane gradnje pomožnih objektov. - Gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov sicer ureja tabela 4, za območja razpršene gradnje (čemur pa območje pripombe po njenem upoštevanju sicer ne ustreza več) pa tudi 125. člen odloka o OPN, ki mdr. glede enostavnih in nezahtevnih objektov k razpršeni gradnji določa tudi naslednje: »dopustna je postavitev vseh nezahtevnih in enostavnih objektov in sicer le na tistih zemljiščih, ki so v izdanih dovoljenjih s področja graditve objektov opredeljena kot gradbena parcela oz. parcela, namenjena gradnji in pod pogojem, da so na eni parceli, namenjeni gradnji postavljeni nezahtevni in enostavni objekti le vsak po ene vrste, in sicer naslednjih vrst: a) majhne stavbe kot so garaže, drvarnice, ute, nadstreški b) ograje c) podporni zid d) mala komunalna čistilna naprava

	e) rezervoar f) vodnjak, vodometa g) priključek na objekt gospodarske javne infrastrukture in daljinskega ogrevanja h) samostojno parkirišče i) pomožni komunalni objekt«
Številka	65, JR37
Pripombodajalec	Anton G.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se parc. št.. 242/9, k.o. Zavodnje, ohrani kot stavbno zemljišče, saj pobudnik na njej legalno gradi stanovanjsko hišo, kasneje pa želi k hiši dograditi nadstrešek in drvarnico. - Ali bo glede na tabelo 4 gradnja omenjenih objektov na gozdnih zemljiščih, kot parcelo opredeljuje dopolnjen osnutek OPN, onemogočena? - Zakaj je sploh prišlo do spremembe namenske rabe tega območja? - Ali je pred uveljavitvijo OPN potem predhodno potrebno pridobiti dokumentacijo za vse pomožne objekte, čeprav za nekatere še ni prepričan, da jih bo kdaj gradil? - Ali obstaja v odloku kakšen člen, ki problematiko ureja drugače, kot je to razvidno iz tabele 4?
<u>Stališče</u>	● Območje pripombe se nahaja na območju, kamor je po prostorskem planu segalo območje strnjene naselja. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi gradnje, ki je že v teku. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se zato zmanjša pobuda 2/47a (delovna zaporedna št. pobude 293), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v gozdna zemljišča. Na območju pripombe se ohranijo stavbna zemljišča v obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se priključi k EUP ZAH203. Domnevamo, da so z acceptiranjem pripombe rešene tudi druge dileme pripombodajalca glede nameravane gradnje pomožnih objektov. - Gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov sicer ureja tabela 4, za območja razpršene gradnje (čemur pa območje pripombe po njenem upoštevanju sicer ne ustreza več) pa tudi 125. člen odloka o OPN, ki mdr. določa glede enostavnih in nezahtevnih objektov k razpršeni gradnji tudi naslednje: »dopustna je postavitev vseh nezahtevnih in enostavnih objektov in sicer le na tistih zemljiščih, ki so v izdanih dovoljenjih s področja graditve objektov opredeljena kot gradbena parcela oz. parcela, namenjena gradnji in pod pogojem, da so na eni parceli, namenjeni gradnji postavljeni nezahtevni in enostavni objekti le vsak po ene vrste, in sicer naslednjih vrst: a) majhne stavbe kot so garaže, drvarnice, ute, nadstreški b) ograje c) podporni zid d) mala komunalna čistilna naprava e) rezervoar f) vodnjak, vodometa g) priključek na objekt gospodarske javne infrastrukture in daljinskega ogrevanja h) samostojno parkirišče

	i) pomožni komunalni objekt«
Številka	66, JR38
Pripombodajalec	Rajko J.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga ohranitev dela stavbnega zemljišča (cca 500 m2) na vzhodnem delu parc. št.: 411, k.o. Florjan pri Šoštanju, saj gradnja oz. širitev nikjer drugje v okolici obstoječih objektov kmetije zaradi konfiguracije terena ni možna. Priloženo je pozitivno mnenje KGZS. - Ne strinja se z opredelitvijo najboljšega kmetijskega zemljišča na območju parc. št.: 408, 409, 411-del, 416/2 in 422/22, k.o. Florjan pri Šoštanju, saj je iz uradnih zemljiških evidenc razvidno, da imajo navedena zemljišča boniteto med 28 in 43 od 100 možnih. Poleg tega gre za izrazito strmino. Predlog, da se zemljišče uvrsti med druga kmetijska zemljišča, K2.
<u>Stališče</u>	• Območje pripombe se nahaja tik ob stavbnih zemljiščih razpršene poselitve. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj razpršene poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbno zemljišče iz veljavnega plana ohrani zaradi gradnje za potrebe obstoječe kmetije. Zanj je bilo izdano tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se zato zmanjša pobuda 1/168 (delovna zaporedna št. pobude 174), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska zemljišča. Na območju pripombe se ohranijo stavbna zemljišča v površini 512 m2 kot predlaga pobudnik. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se priključi k EUP VZH177. • Kot površine drugih kmetijskih zemljišč se na podlagi pripombe določijo vsa zemljišča v sklopu pobude 1/168, ki obsegajo naslednje parcele na območju pripombe: 409, 411-del, 416/2 in 422/22, k.o. Florjan pri Šoštanju. Za parcelo št. 408 se pripomba ne upošteva, ker je v nasprotju s smernicami nosilca urejanja prostora s področja kmetijstva, ki določajo, da se območja najboljših kmetijskih zemljišč (K1) prevzamejo iz veljavnega prostorskega plana občine (ta parcela je bila namreč v veljavnem planu opredeljena kot najboljše kmetijsko zemljišče).
Številka	67
Pripombodajalec	Danijel S.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog spremembe kmetijskega zemljišča na parc. št.: 119/10, k.o. Skorno pri Šoštanju, v stavbnega zaradi gradnje stanovanjske hiše.
<u>Stališče</u>	• Pripomba se nanaša na spremembo kmetijskega zemljišča v stavbno na povsem novi lokaciji, kjer do sedaj v postopku priprave OPN še ni bila podana nobena pobuda. Ne nanaša se niti na širitev že obstoječih stavbnih zemljišč, ne na ažuriranje in niti na kakršnokoli že podano pobudo. Zato predstavlja povsem nov predlog za spremembo namenske rabe, ki je prav tako v nasprotju s pridobljenimi smernicami in z zakonodajo, saj gre za širitev razpršene gradnje na kmetijska zemljišča. Četudi bi bila pobuda strokovno sprejemljiva, pa žal postopkovno podajanje take vrste pobud ni več mogoče. Občina Šoštanj je že v mesecu juliju 2008 javno objavila naznanilo, da pobude vezane na spremembo namembnosti zemljišč zbiramo le še do 11. 8. 2008. V kolikor bi Občina v postopek priprave

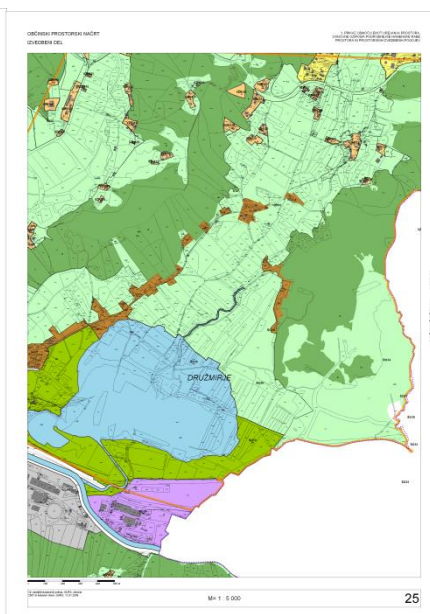
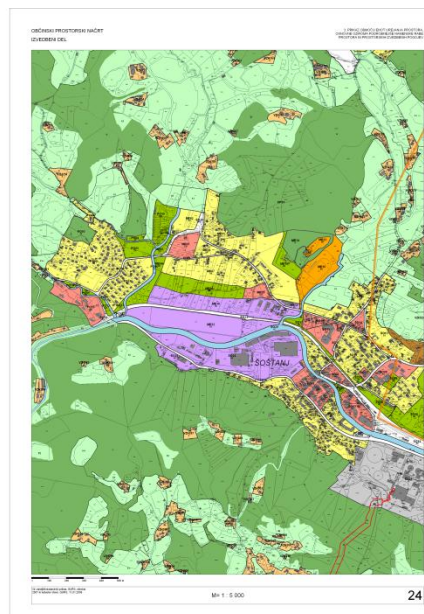
	OPN vključila tudi take vrste pobude, ki predstavljajo povsem nove predloge za spremembo namenske rabe, bi bilo potrebno ponoviti postopek izdelave OPN vse od začetne faze osnutka dalje, kar pomeni, nov osnutek OPN (oz. njegova dopolnitev), ponovno zbiranje smernic oz. 1. mnenj, novo okoljsko poročilo (oz. njegova dopolnitev) ter njegova ponovna presoja in ponovna javna razgrnitev. Vse te faze OPN so se doslej pripravljale vse od leta 2007, zato pripomba ni sprejemljiva. Spremembe namembnosti zemljišč iz kmetijske oz. gozdne v stavbno rabo so tudi sicer sprejemljive le izjemoma, v primeru nujno potrebne širitve obstoječega naselja, ali ko je širitev stavbnega zemljišča nujno potrebna zaradi razširitve obstoječe kmetijske dejavnosti, o čemer se izreče Kmetijsko-svetovalna služba. Kljub temu pa ima pripombodajalec možnost, da svojo pobudo poda v začetni fazi naslednjega postopka sprememb in dopolnitev OPN.
Številka	68
Pripombodajalec	Simona K., Jure K., Anton B., Angelca B. in Zdenka B
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za ohranitev stavbnega zemljišča namenjenega stanovanjski gradnji na parc. št.: 112/1, k.o. Florjan pri Šoštanju, kjer že stoji gospodarski in pomožni objekt, staro hišo pa so nadomestili z novo. Leta 2011 je k PGD svoje soglasje podal tudi ARSO. Predvidena je izgradnja parkirišča. Po 77. členu dopolnjenega osnutka OPN (PO19) bi bil v celoti onemogočen razvoj domačije. Člen ne opredeljuje niti posegov na obstoječih objektih, niti možnosti gradnje manjših objektov kmetije. Otrokoma v okviru obstoječe domačije želijo zagotoviti prostore za samozaposlitev. Predlagajo, da se obstoječim objektom dovoli rekonstrukcija, dozidava, nadzidava in tudi sprememba namembnosti za namene turizma, storitvene dejavnosti, manjše delavnice, oz. bivanja... ter možnost gradnje nezahtevnih in enostavnih objektov. Priloženi grafični prikazi in cenitveno poročilo.
<u>Stališče</u>	- Območje je poplavno ogroženo, hidrološko-hidravlična študija omilitvenih ukrepov za reševanje tega območja ne predvideva, saj v OPN pozidava ni bila predvidena. Vplivi voda na okolje so tudi v potrjenem Okoljskem poročilu ovrednoteni glede na predvideno namensko rabo. S stališča varovanja okolja in človekovega zdravja nove ureditve ne smejo bistveno poslabšati obstoječega stanja. Ravno pozidava tega območja pa bo bistveno poslabšala razmere na sotočju Toplice, Florjanščice in Pake oz. v že tako poplavno skrajno ogroženem urbaniziranem delu Pohorja. Gradnja stanovanjskih objektov pa tu vseeno že poteka na osnovi starega PUP-a in s soglasjem ARSO, da se pred začetkom gradnje teren dvigne (in s tem torej poslabša poplavna situacija okoliških objektov). Tudi trenutno veljaven PUP izgradnje samostojnih pomožnih objektov na tem območju ne dovoljuje. UN Šoštanj, ki tu predvideva zeleni pas, je bil javno objavljen že od leta 2008, vsi lastniki obravnavanih zemljišč pa so bili s predvideno ureditvijo seznanjeni. Ob upoštevanju vseh naštetih dejstev in predvsem zaradi reševanja poplavnega stanja, zeleni pas na tem območju ostane. Zaradi zatečenega stanja pozidanosti s stanovanjskimi objekti pa se v OPN definira posebna enota urejanja prostora, v kateri se ob pridobitvi vodnega soglasja dovoli izgradnja po enega nadstreška na največ 4 stebrih k vsakemu obstoječemu objektu. - Pripomba se torej upošteva samo v taki obliki, da se dopolni člen odloka v OPN, ki ureja EUP PO19, tako, da se doda odstavek: »Izjemoma se lahko k obstoječim stanovanjskim objektom postavijo nadstreški na največ 4 stebrih, in sicer samo po eden k vsakemu obstoječemu objektu.«

Številka	69, JR69 (561) in (562)
Pripombodajalec	Ivan A., Nada A. in Jožefa A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Gre za turistično kmetijo in gostinstvo Apat, ki podaja predlog za ohranitev stavbnih zemljišč delov parc. št.: 783 (urejen vrt in balinišče), 785/3 (otroško in športno igrišče), 785/4 (apartmaji) in 780 (gnojišče, gnojna jama, silosi), k.o. Ravne. Ohrani naj se stavbno zemljišče tudi na delu parc. št.: 785/4 in 777/1, k.o. Ravne, zaradi širitve turistične dejavnosti in parkirišča. Priložen je grafični prikaz. Pripombo imajo tudi na vris sosedovega stavbnega zemljišča v njihovo parcelo št. 785/4, k.o. Ravne. Z ostalo spremembo stavbnega zemljišča v kmetijsko se strinjajo. - Opozarjajo tudi na parc. št.: 690/1, k.o. Lokovica, nad katero je huda strmina iz katere se v dolino – na stavbno in pozidano zemljišče – valijo skale. Severni del parcele predlagajo, da se spremeni v kmetijsko rabo.
<u>Stališče</u>	● Prvi del pripombe se nanaša na ohranitev stavbnih zemljišč iz veljavnega plana po predlogu pripombodajalca. Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena. Pripomba se nanaša na to, da naj se stavbna zemljišča iz veljavnega plana ohranijo zaradi potreb razvoja obstoječe turistične kmetije. Pripomba se zato oceni kot ustrezna. Na podlagi pripombe se zmanjšajta pobudi 1/113 in 2/113 b (delovna zaporedna št. pobude 120 in 296), ki se je v dopolnjenem osnutku OPN nanašala na spremembo iz stavbnih v kmetijska oz. gozdna zemljišča. Ohranijo se stavbna zemljišča v obsegu, kot predlaga pobudnik. Stavbnim zemljiščem se določi podrobnejša namenska raba A – površine razpršene poselitve. Območje se priključi k EUP VZH155. ● Drug del pripombe se nanaša na vris »sosedovega« stavbnega zemljišča na parcelo, ki je v lasti pripombodajalca. V prvem delu pripombe (prejšnja alineja) pa za isto območje pripombodajalec predlaga, da se stavbno zemljišče na tem območju ohrani. Pripombo razumemo, da pripombodajalec želi ohraniti stavbno zemljišče tudi na južnem delu parcele 785/3, vendar tako, da sodi zemljišče k njegovi enoti urejanja prostora. Zato se ta del stavbnega zemljišča, ki je v dopolnjenem osnutku OPN sodil k EUP 156, v predlogu priključi k EUP VZH 155. ● Dodatna pripomba se nanaša na zmanjšanje stavbnih zemljišč ob robu naselja Lokovica. Stavbna zemljišča se sicer nahajajo ob robu strnjene naselja, ki pa zaradi strme lege ni prepoznan kot potencialno zanimiv za zapolnitev ali širitev (Analize za strategijo prostorskega razvoja in prostorski red s področja poselitve v občini Šoštanj, Urbanisti, d.o.o., 2007, str. 156). Pripomba se upošteva tako, da se stavbna zemljišča zmanjšajo. Določi se jim namenska raba druga kmetijska zemljišča.
Številka	70
Pripombodajalec	Mateja A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Pobuda za spremembo namembnosti podrobne namenske rabe zemljišča s parc. št.: 112/28 in 112/29, k.o. Florjan pri Šoštanju, in sicer zaradi dogradnje nadstreška in ute k obstoječemu

	stanovanjskemu objektu.
<u>Stališče</u>	- Območje je poplavno ogroženo, hidrološko-hidravlična študija omilitvenih ukrepov za reševanje tega območja ne predvideva, saj v OPN pozidava ni bila predvidena. Vplivi voda na okolje so tudi v potrjenem Okoljskem poročilu ovrednoteni glede na predvideno namensko rabo. S stališča varovanja okolja in človekovega zdravja nove ureditve ne smejo bistveno poslabšati obstoječega stanja. Ravno pozidava tega območja pa bo bistveno poslabšala razmere na sotočju Toplice, Florjanščice in Pake oz. v že tako poplavno skrajno ogroženem urbaniziranem delu Pohrastnika. Gradnja stanovanjskih objektov pa tu vseeno že poteka na osnovi starega PUP-a in s soglasjem ARSO, da se pred začetkom gradnje teren dvigne (in s tem torej poslabša poplavna situacija okoliških objektov). Tudi trenutno veljaven PUP izgradnje samostojnih pomožnih objektov na tem območju ne dovoljuje. UN Šoštanj, ki tu predvideva zeleni pas, je bil javno objavljen že od leta 2008, vsi lastniki obravnavanih zemljišč pa so bili s predvideno ureditvijo seznanjeni. Ob upoštevanju vseh naštetih dejstev in predvsem zaradi reševanja poplavnega stanja, zeleni pas na tem območju ostane. Zaradi zatečenega stanja pozidanosti s stanovanjskimi objekti pa se v OPN definira posebna enota urejanja prostora, v kateri se ob pridobitvi vodnega soglasja dovoli izgradnja po enega nadstreška na največ 4 stebrih k vsakemu obstoječemu objektu. - Pripomba se torej upošteva samo v taki obliki, da se dopolni člen odloka v OPN, ki ureja EUP PO19, tako, da se doda odstavek: »Izjemoma se lahko k obstoječim stanovanjskim objektom postavijo nadstreški na največ 4 stebrih, in sicer samo po eden k vsakemu obstoječemu objektu.«
Številka	71, JR47
Pripombodajalec	PV Invest, d.o.o.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Kot primer navajajo parc. št.: 1115/15, k.o. Gaberke, kjer na zemljišču stoji stanovanjska hiša, zemljišče pa je v dop. osnutku OPN opredeljeno kot kmetijsko, čeprav je bilo na javni obravnavi rečeno, da naj se status zemljiščem v vzhodnem delu občine ne bi spreminjal, razen na legah, kjer gradnja zaradi naravnih danosti ni možna oz. optimalna. - Kako je grafično definiran pridobivalni prostor Premogovnika Velenje? Tega je treba upoštevati. Na podlagi česa je bilo definirano in kaj pomeni območje LP? Trditev v 36. členu: »da podatek o območju mineralnih surovin podrobneje o površinah podzemnega pridobivalnega prostora s površinskim vplivom, ki onemogoča drugo rabo, ki obsega območje pridobivanja premoga Premogovnika Velenje, ne obstaja » ne drži, ker je pridobivalni prostor natančno določen v veljavni koncesijski pogodbi in tudi v trenutnih prostorskih aktih. - Na parc. št.: 1290/3 in 1290/2, k.o. Gaberke, je PV Invest pred kratkim legalno zgradil rastlinjak in manjši objekt. Kaj pomeni sprememba namembnosti (LP) v primeru širitve te dejavnosti oz. pridobitve gradbenega dovoljenja in postavitve dodatnih rastlinjakov? - Prosijo za pojasnilo glede obravnave vlog za spremembo kmetijskega zemljišča v stavbno za rudarske oškodovance, in sicer na parc. št.: 908, 909, 948/1 in 953/2 (Dušan in Štefanija Videmšek) ter 897/4, 897/7, 897/1 in 897/3, k.o. Gaberke (Ervin Jambrovič). - Zahodno od obstoječega centra starejših Zimzelen je planirana izgradnja varovanih stanovanj, v dopolnjenem osnutku OPN pa je območje opredeljeno kot kmetijsko. Kaj to pomeni?

Stališče

- Na območju pripombe je bilo v dopolnjenem osnutku OPN predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč zaradi ocene, da na teh zemljiščih ne stoji objekt in da za razvoj razpršene poselitve ta zemljišča nimajo vitalnega pomena (ocenjeno je bilo, da je gradnja – predvsem zaradi potrebne izgradnje infrastrukture – manj optimalna, kot npr. v strnjenem naselju). V fazi priprave predloga OPN so bila na podlagi pripombe iz javne obravnave in pisnih pripomb na javni razgrnitvi ponovno pregledana vsa območja v občini, ki so bila v dopolnjenem osnutku OPN označena z 1/ in 2/ ter 5/ in 6/ (v osnutku OPN predlogi za zmanjšanje stavbnih zemljišč); v nadaljnjem postopku so bile tako izločene (v celoti ali delno) vse dosedanje pobude, na katerih *stoji objekt* in so imele v veljavnem prostorskem planu že določena stavbna zemljišča (kot evidence pri odločanju so se uporabili najnovejši podatki katastra stavb z dne 1. 3. 2013 ter vsi možni ortofoto posnetki območij, mdr. barvni DOF, vir: GURS ter spletne karte / satelitski posnetki). Na tak način se je korigiralo 193 območij v občini. Med drugim se je na tak način korigiralo tudi območje pripombe, in sicer parcela 1115/15, k.o. Gaberke, saj je bilo iz najnovejših evidenc razvidno, da je bila v času od izdelave prve verzije dopolnjenega osnutka pa do javne razgrnitve na parceli zgrajena stavba. Stavbno zemljišče se torej ohrani v taki površini, kot je bilo določeno v veljavnem prostorskem planu.
- Pridobivalni prostor Premogovnika Velenje je grafično označen kot »meja območja pridobivanja premoga« na grafičnih načrtih izvedbenega dela OPN in sicer na prikazih 3. PRIKAZ OBMOČIJ ENOT UREJANJA PROSTORA, OSNOVNE OZIROMA PODROBNEJŠE NAMENSKE RABE PROSTORA IN PROSTORSKIH IZVEDBENIH POGOJEV. Označen je z oranžno oznako poligona, nahaja pa se večinoma na kartah G26-22 in G26-23.



Pridobivalni prostor se upošteva preko 44. člena odloka o OPN, ki določa Skupna določila glede vrste gradenj in izvedbe drugih del, in sicer v 4. odstavku: »Ne glede na določbe tega odloka so znotraj »meje območja pridobivanja premoga«, ki je določena skladno s 36. členom tega odloka, vsi posegi v prostor mogoči le pod posebnimi pogoji in ob soglasju Premogovnika Velenje.

- Namenska raba LP pomeni »površine podzemnega pridobivalnega prostora s površinskim vplivom, ki onemogoča drugo rabo«. V 75. členu odloka o OPN je določeno, da se »na območjih namenske rabe »območja mineralnih surovin / površine podzemnega pridobivalnega prostora s površinskim vplivom, ki onemogoča drugo rabo« odstranijo vsi objekti, in sicer skladno s posebnimi pogoji

	in ob soglasju Premogovnika Velenje. Na teh območjih se v naravi vzpostavi taka raba, kot je pretežna dejanska raba celotnega širšega območja.« Namenska raba je bila kot LP določena za stavbna zemljišča iz veljavnega prostorskega plana občine, ki so zaradi pridobivanja premoga podvržena omejitvam – ta zemljišča so bila v preteklosti pozidana, vendar so bili objekti že porušeni in odstranjeni; na manjšem delu teh zemljišč pa še vedno stojijo stavbe, za katere se <i>najverjetneje</i> predvideva postopen umik. ● Naslednji del pripombe se nanaša na 36. člen, v katerem je navedeno: »Podatek o območju mineralnih surovin, podrobneje o površinah podzemnega pridobivalnega prostora s površinskim vplivom, ki onemogoča drugo rabo, ki obsega območje pridobivanja premoga Premogovnika Velenje, ne obstaja. Pač pa obstaja zgolj podatek o vplivnem območju Premogovnika Velenje, znotraj katerega je mogoča dvonamenska raba pod posebnimi pogoji in ob soglasju Premogovnika Velenje. Ta podatek je že vključen v veljavni prostorski plan občine in se kot posebna kategorija namenske rabe, specifična za prostor občine Šoštanj, vključi tudi v OPN kot »meja območja pridobivanja premoga« s podrobnejšo obrazložitvijo v izvedbenem delu OPN.« Slednje pomeni, da v veljavnem prostorskem aktu kot namenska raba še niso bile določene površine podzemnega pridobivalnega prostora s površinskim vplivom, ki onemogoča drugo rabo in da se slednje določijo šele v OPN. Določijo se na tak način, kot je opisano predhodno. V veljavnem prostorskem planu pa je bilo določeno vplivno območje Premogovnika (kot je navedeno tudi v 36. členu) in se kot tako tudi prenese v nov akt, OPN, in sicer na način, kot je opisano zgoraj. Poleg tega je bilo preverjeno območje pridobivalnega prostora, ki je enako kot v dopisu PV Invest, oznaka PPT-Š-2014-11-25, z dne 25.,10.,2014. ● Za parcele 1291/2, 1290/3, 1290/2 in 1284/2, k.o. Gaberke, (ter širše – tako, da se zaključí vzhodni rob Šoštanja) se spremeni podrobnejša namenska raba, in sicer iz LP v SS (stanovanjske površine), območje se priključi k EUP ŠO13, s čimer je omogočen obstoj (vzdrževanje, adaptacije ipd.) obstoječih objektov kakor tudi nova gradnja. Podrobnejša merila za to so navedena v tekstualnem delu odloka o OPN. ● Za parcele 858/2, 858/4, 866, k.o. Gaberke, ostane določena namenska raba kot LP (njen pomen je pojasnjen predhodno). ● Pobuda za Dušan in Štefanijo Videmšek je bila v postopku priprave OPN podana pod številko p7/8 (z obrazložitvijo: širitev naselja za potrebe prestavitve kmetije, ki se seli iz območja eksploatacije premoga; pobudo daje Premogovnik Velenje za Dušana in Štefanijo Videmšek, Gaberke 302, Šoštanj); pobuda je bila zavrnjena kot negativna s strani MKGP (smernice št. 350-138/2006/19, datum 24. 4. 2009), Občina je podala še podrobnejše obrazložitve in druga dokazila ter zaprosila za ponovno proučitev pobude. Tudi v 1. dopolnitvi smernic MKGP (št. 350-138/2006/31, datum 17. 3. 2011) ostaja ministrstvo na istem stališču, zato pobuda ni bila upoštevana pri nadaljnji pripravi OPN. ● Pobuda za Ervin Jambrovič je bila v postopku priprave OPN podana pod številko p3/15; pobuda je bila zavrnjena kot negativna s strani MKGP (smernice št. 350-138/2006/19, datum 24. 4. 2009), Občina je podala še podrobnejše obrazložitve in druga dokazila ter zaprosila za ponovno proučitev pobude. Tudi v 1. dopolnitvi smernic MKGP (št. 350-138/2006/31, datum 17. 3. 2011) ostaja ministrstvo na istem stališču, zato je Občina, 30. 6. 2011, pozvala lastnika zemljišča, da dostavi soglasje Premogovnika Velenje o potrebnosti umika objektov z območja eksploatacije premoga; ker soglasja Občina ni dobila (tudi s strani Premogovnika Velenje je bilo v telefonskem pogovoru pojasnjeno, da spremembe namembnosti zemljišča za Ervina Jambroviča ne podpirajo in da zaradi tega potrdila ne bodo izdali), v zahtevah za 2. dopolnitev smernic MKGP pobuda ni bila več vsebovana. Upoštevali sta se prvi dve mnenji MKGP (zaradi neusklajenosti pobuda nadalje ni bila upoštevana pri pripravi OPN).
--	---

	Območje Zimzelen, Topolšica: Območje ob Zimzelenu je v Urbanističnem načrtu Topolšice (UN) predvideno za gradnjo stanovanjskih stavb za posebne družbene skupine, domov za starejše, oskrbovanih stanovanj in podobno. UN je zgolj strokovna podlaga za OPN. Na podlagi urbanističnih izhodišč je bila tako ob Zimzelenu v postopku priprave OPN predlagana širitev stavbnih zemljišč, oznaka pobude p8/3 – za del, ki posega v gozd in p7/4 – za del, ki posega v kmetijska zemljišča (obrazložitev: širitev naselja za potrebe gradnje varovanih stanovanj in za stanovanjsko gradnjo). Pobuda je bila kot neustrezna zavrnjena s strani Zavoda za gozdove ter MKGP (v smernicah št. 350-138/2006/19, datum 24. 4. 2009 in v 1. dopolnitvi smernic št. 350-138/2006/31, datum 17. 3. 2011). Iz UN se območje ne umika, ker je UN urbanistična strokovna podlaga za naselje, velja pa kot dolgoročna vizija Topolšice, ki se lahko uresničuje tudi postopoma.
Številka	72, JR40 (563) in (564)
Pripombodajalec	Jasna Š., Gregor B. in Sabina Šumnik ter Jože B.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	Podajajo predlog za selitev kmetije Bank na parc. št.: 1591/1, 1591/2, 1588 in 1589/3, k.o. Topolšica, iz izrazito senčne lege na parc. št.: 191, k.o. Šentvid pri Šoštanju, kjer je zemljišče osončeno in primernejše za novogradnjo hiše ter preselitev celotne kmetije, s katero se nameravajo ukvarjati v bodoče. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se popolna ukinitvev stavbnih zemljišč na območju obstoječe kmetije, ki so za gradnjo neprimerna, severno od obstoječe lokacije pa se za potrebe popolne prestavitve kmetije stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo. Pripomba je skladna s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), pridobljeno je tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, zato pobuda tudi ni v nasprotju s prejetimi smernicami in z zakonodajo in se na opisan način upošteva.
Številka	73, JR41 (565) in (566)
Pripombodajalec	Franc A.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	Pobuda za spremembo namembnosti rabe dela zemljišča s parc. št.: 199/2, 204 iz stavbne v kmetijsko rabo in 203, k.o. Ravne, v stavbno zemljišče tako, da bo obstoječa kmetija z vsemi obstoječimi objekti zajeta v območje stavbnih zemljišč, kot kaže priložena grafika.
<u>Stališče</u>	Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se zmanjšanje stavbnih zemljišč na južnem delu, ki so za gradnjo neprimerna, na vzhodnem delu pa se za potrebe razvoja kmetije stavbna zemljišča v približno enaki površini povečajo. Pripomba je skladna s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), pridobljeno je tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, zato pobuda tudi ni v nasprotju s prejetimi smernicami in z zakonodajo, in se na opisan način upošteva.
Številka	74

Pripombodajalec	Nataša K. in Martin K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Pobudnika sta lastnika hiše in zemljišča na parc. št. 418, k.o. Šoštanj. Sedanji dovoz do hiše je speljan z južne strani, prav tako je obrnjen tudi vhod hiše . OPN na južnem delu predvideva zelen pas, kjer bodo dovoljene le peš in kolesarske poti. Na območju sedanje hiše pa OPN določa obvezno večstanovanjsko gradnjo. Prosita, da se v OPN reši nov dovoz do hiše ob morebitni ukinitvi sedanjega. Naj se rešitev ne prelaga v OPPN; če OPN predlaga določene ukinitve, naj predlaga tudi rešitve. Pretekle izkušnje so namreč slabe, in pričakujeta, da bo dostopnost do hiše ostala nespremenjena. Priložen je grafični prikaz možne ureditve dostopa do hiše. - Poleg tega je na južnem delu hiše parcela velika za izgradnjo še enega individualnega stanovanjskega objekta, kar pa OPN prepreči. Predlagata, da se v OPN vnese določba o možnosti gradnje tudi individualnih hiš do zapolnitve prostora ob posameznih že stojčih hišah. - Stanovalci so na poplavno problematiko v Metlečah opozarjali že dlje časa. Menijo, da bi bilo najprej potrebno zagotoviti poplavno varnost in šele nato načrtovati urejanje prostora z OPN oz. OPPN. Zavedajo se, da je bilo v pripravo OPN vloženega resnično veliko truda in strokovnega znanja, želijo pa, da se na občinski ravni postopa premišljeno, odgovorno in dogovorno tako s Premogovnikom Velenje, kot z MOV ter z drugimi, ki sooblikujejo krajino in snujejo projekte, ki lahko posredno ali neposredno močno vplivajo na realizacijo posameznih protipoplavnih rešitev in s tem tudi na izvedbo pripravljenega OPN-ja.
<u>Stališče</u>	● Pripomba se v prvem delu nanaša na zagotavljanje dostopa do stanovanjske hiše v ME07. Izdelan je Urbanističnega načrta mesta Šoštanj (UN), ki skladno z zakonom predstavlja zgolj urbanistično strokovno podlago za OPN. Na podlagi UN se z OPN nato predpisujejo pogoji za posege v prostor. Pripomba, kako naj se reši dostop do hiše pa v UN žal ne more biti upoštevana, ker je koncept izdelave UN mišljen za nivo celega mesta in ne more reševati dostopa do posameznega stanovanjskega objekta. Rešuje namreč urbanistični razvoj mesta kot celote. Za širše območje pripombe UN sicer generalno predvideva, da se priključki rešujejo s severne strani, ker je v EUP južno od ME07, torej v EUP ME08, načrtovan zeleni pas kot zelena cenzura med bolj hrupnimi dejavnostmi in stanovanjskim območjem. Umeščanje prometnih cest v zeleni pas prav zato ni smiselno, saj se s tem v celoti negira zastavljen koncept mirnih zelenih površin južno od ME07. Vendar pa, kot že rečeno, je UN dolgoročna vizija razvoja mesta, ki se uresničuje postopoma. V dopolnjenem osnutku OPN je zaradi zahtevnosti obdelave in kompleksnosti razvoja EUP ME07 načrtovano nadaljnje urejanje enote z OPPN. V tem aktu šele se lahko odgovarja na vprašanja, ki jih zastavlja pripomba. Do sprejetja OPPN seveda ostajajo v veljavi in uporabi obstoječi priključki stanovanjskih hiš na prometno infrastrukturo. Do sprejema OPPN so možni tudi drugi posegi skladno z 124. členom odloka o OPN (mdr. tudi rekonstrukcije, obnove in podobno). Na vse dileme glede zagotavljanja dostopov pa bo lahko odgovoril šele OPPN, ki se pripravlja na takem nivoju (in v merilu), ko se lahko tudi dovoze do hiš načrtuje na parcelo natančno. ● Pripomba se nanaša tudi na večstanovanjsko gradnjo v EUP ME07. V južnem delu ME07 je kot usmeritev za izdelavo OPPN določeno, da so obvezna tipologija objektov večstanovanjske stavbe; pripomba se lahko upošteva na naslednji način: v točko 4.7., 2. odstavek 65. člena odloka o OPN (ki ureja posege za ME07) se doda

	besedilo: »za območje obstoječih hiš pa se prouči možnost gradnje take tipologije objektov, kot je določena v predhodni alineji« (opomba: prvenstveno samostojne hiše, vrstne hiše ali dvojčki). • Pripomba glede poplavnosti: Na območju Šoštanja, Metleč in Pohrastnika se znotraj strnjenege naselja ohranjajo stavbna zemljišča v skoraj enakem obsegu, kot so določena v veljavnem prostorskem planu občine (z urbanističnim načrtom - in na podlagi tega z OPN - je le določena njihova podrobnejša namenska raba). Čeprav so nekatera od teh zemljišč poplavno ogrožena, ni predlagana njihova sprememba iz stavbnih v kmetijska zemljišča, saj je izdelana poplavna študija pokazala, da jih je mogoče z ustreznimi protipoplavnimi ukrepi tudi zaščititi; za nekatera območja, ki pa so poplavno izredno ogrožena in ukrepi varstva pred poplavami niso mogoči ali smiselni, je na stavbnih zemljiščih določena podrobnejša namenska raba kot območje zelenih površin, na katerih gradnja stanovanjskih stavb ni dopustna. V večjem delu mesta pa se status zazidljivosti ohranja tudi na poplavnih območjih. Do izvedbe protipoplavnih ukrepov ta stavbna zemljišča vseeno niso zazidljiva, vendar to ne pomeni, da bi morala v prostorskem aktu imeti določeno namensko rabo kot kmetijska zemljišča. Sprejem prostorskega akta je dolgotrajen proces, zato v tem trenutku ni smiselno iz stavbnih zemljišč »izločiti« vseh poplavnih območij, ter jim nato – po izvedbi protipoplavnih ukrepov – znova spreminjati namensko rabo nazaj v stavbna zemljišča. V OPN se dodatno vključijo strožje določbe omilitvenih ukrepov iz okoljskega poročila: <i>Za EUP, kjer je predvidena gradnja, in ki kljub izvedbi omilitvenih ukrepov ostajajo na območjih srednje oz. visoke poplavne ogroženosti, veljajo določila Uredbe o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih ogroženosti zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja.</i>
Številka	75, JR52 (577)
Pripombodajalec	Frančišek R.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlaga razširitev stavbnega zemljišča obstoječe kmetije na parc. št.: 1102/1, k.o. Ravne.
<u>Stališče</u>	• Širše območje pripombe, tj. parcele št. 1101/1, 1101/2, 1101/3, 1101/4, 1102/1, 1103/1, 1103/2, 1105, 1471/1, 1491/1, 1505/8, k.o. Ravne, so bile predmet osnutka OPN, in sicer kot pobuda z oznako 7/20 za razširitev stavbnega zemljišča obstoječega strnjenege naselja. Pobuda je bila zavrnjena kot <i>neustrezna</i> s strani MKGP (smernice št. 350-138/2006/19, datum 24. 4. 2009), Občina je podala še podrobnejše obrazložitve in druga dokazila ter zaprosila za ponovno proučitev pobude. Tudi v 1. dopolnitvi smernic MKGP (št. 350-138/2006/31, datum 17. 3. 2011) ostaja ministrstvo na istem stališču, zato pobuda ni bila upoštevana pri nadaljnji pripravi OPN. • Ker pa je bilo k pripombi podani v času javne razgrnitve pridobljeno pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, kar je v enih od smernic za kmetijska gospodarstva zahteval nosilec urejanja prostora (MKGP), se pripomba opredeli kot ustrezna, in sicer le za parc. št.: 1102/1, k.o. Ravne. Doda se pobuda št. 577; stavbno zemljišče se priključi naselju oz. EUP RA01. O skladnosti pobude bo v svojem mnenju ponovno odločal nosilec urejanja prostora (MKGP). - Sicer je na kmetijskem zemljišču na podlagi OPN na splošno dovoljena postavitev nekaterih vrst enostavnih in nezahtevnih objektov, ki služijo za potrebe kmetijske dejavnosti. Pogoj in druga določila postavitve teh objektov določa 45. člen odloka o OPN. V tem členu so predpisani pogoji za postavitev teh objektov, mdr. odmiki od mej sosednjih zemljišč, odmiki od infrastrukture, vodnega zemljišča ipd. Še posebej je za objekte za potrebe kmetijstva in gozdarstva v 8.

	odstavku tega člena določeno, da morajo biti izpolnjeni naslednji pogoji: - da se umestijo v območju 30 m pasu zemljišč, ki obkrožajo grajeno območje kmetije pod pogojem, da na območju stavbnih zemljišč te kmetije zaradi premajhne razpoložljive površine takšnega objekta ni mogoče zgraditi; v primeru, da so ti objekti daljši od 20 m, se lahko preostanek dolžine objekta nad 20 m nadaljuje tudi izven območja 30 m pasu zemljišč, - da je izven območja iz 1. alineje tega odstavka dopustna postavitev nezahtevnih in enostavnih objektov za rejo živali, pomožnih kmetijsko gozdarskih objektov, objektov za kmetijske proizvode in dopolnilno dejavnost ter drugih nezahtevnih in enostavnih objektov, določenih v tabeli 4, - da je takšen objekt nujno potreben za obratovanje kmetije oz. da je v primeru postavitve čebelnjaka zemljišče, na katerem naj bi stal čebelnjak, v skladu s predpisi, ki urejajo čebelarstvo, - lokacije čebelnjakov morajo biti določene tako, da območje preleta čebel iz panjev ne bo posegalo na območja poselitve, - lokacije premičnih čebelnjakov se določijo v sodelovanju z zavodom, pristojnim za gozdove in sicer z njegovo pristojno območno oz. organizacijsko enoto, ob obveznem dogovoru z lastnikom zemljišča. V tabeli 4 je mdr. določeno, da se na kmetijskih zemljiščih (K1 in K2) lahko postavljajo vsi pomožni kmetijsko-gozdarski objekti, in sicer vse stavbe, razen kleti in vinske kleti, stolpni silosi, gradbenoinženirski objekti, razen grajene gozdne prometnice, dvojni kozolci in zbiralnik gnojnice ali gnojevke. To pomeni, da se skladno z uredbo, ki razvršča objekte glede na zahtevnost gradnje, na K1 in K2 lahko postavljajo: kozolec, kmečka lopa, pastirski stan, grajen rastlinjak, silos, skedenj, senik, kašča, gnojišče, kompostarna za gnojevko, koruznjak, pokrita skladišča za lesna goriva, zbiralnik gnojnice ali gnojevke, napajalno korito, krmišče, hlevski izpust, grajeno molzišče, grajena obora, grajena ograja za pašo živine, grajena ograja ter opora za trajne nasade, grajena poljska pot. Poleg navedenega 45. člen določa, še, da se v vseh EUP nezahtevni in enostavni objekti lahko postavljajo le, če je taka gradnja skladna s pogoji varstva okolja in naravnih dobrin ter z varstvenimi režimi in usmeritvami za ohranjanje varovanih območij kulturne dediščine in narave. Na območjih varovanih po predpisih s področja kulturne dediščine so dopustna le tiste vrste nezahtevnih in enostavnih objektov, katerih gradnja ali postavitev je v skladu z varstvenim režimom, ki velja za posamezno enoto dediščine.
<u>Številka</u>	76, JR42 (567) in (193)
<u>Pripombodajalec</u>	Branko V.
<u>Lastništvo</u>	
<u>Pripomba podana</u>	Pisno po pošti
<u>Datum</u>	21. 11. 2014
<u>Pripomba</u>	- Predlog za razširitev stavbnega zemljišča obstoječe kmetije tako, da bodo na parc. št.: 1147, k.o. Gaberke, vanj zajeti vsi tam zgrajeni objekti (stanovanjska hiša, strojna lopa, hlev, silosi in jama za gnojevko). Priloženo uporabno dovoljenje in posnetek območja.
<u>Stališče</u>	● Pripomba predstavlja reorganizacijo stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. V dopolnjenem osnutku OPN je že bilo predlagano zmanjšanje stavbnih zemljišč na vzhodnem delu območja (pobuda 1/183), ki so nezazidana, na južnem delu pa se za potrebe širitve kmetije stavbna zemljišča povečajo skladno s pripombo. Pripomba je skladna s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zato se upošteva. Ker pa gre za osrednje območje pridobivalnega prostora premogovnika, bo o sprejemljivosti pripombe v mnenjih dokončno odločal Premogovnik Velenje.

Številka	77
Pripombodajalec	Mateja K.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Meni, da je določba o dovoljeni uporabi »pastelnih svetlih tonov oz. naravni barvi« fasad preširok in predlaga, naj se opredeli, katerih barv fasad naj se ne uporablja oz. te tudi prepove. V občini Šoštanj je postala grajena struktura kaotična in se zgublja v mavričnem terorizmu... Kako bo Občina Šoštanj poskrbela za to in za nadzor? - V OPN je predpisan izgled objektov. Kaj pomeni »sodobno«? Kako se ta sodobnost odraža proti grajeni strukturi? Naj se zadevo definira natančneje. - Na določenih območjih so z OPN predpisane ravne strehe. Dež, veter in sneg nam v naših klimatskih pogojih ne prizanašajo, tudi veduta mesta se z ravnimi strehami močno spremeni. - Po eni strani opevate in zagovarjate Vilo Široko kot kulturno dediščino, kot spomenik višjega pomena, kot biser, po drugi strani pa jo želite opremiti s sodobnim apartmajskim objektom. Kontradiktornost je očitna. S tem globoko posežete v območje vile in njene okolice, v park in gozd, ki tam nista naključno, ampak premišljeno zasajena. Ali je bila pri osnovni ideji športnega kompleksa narejena kakšna raziskava o potrebi take dejavnosti, ekonomski smiselnosti, itd.?
Stališče	• (Stališče do pripombe o Vili Široko je bilo natančno oblikovano že v postopku OPPN Vile Široko. Prav tako je bil v sklopu tega postopka podrobno predstavljen in utemeljen sam koncept ureditve prostorskega razvoja vile Široko). • Za območje vile Široko so bile narejene obsežne strokovne podlage. Predvidene rešitve in umeščanje novih objektov v območje kulturne dediščine so bile usklajene z Ministrstvom za kulturo, Zavodom za varstvo kulturne dediščine, OE Celje. Na podlagi predlaganih rešitev se v celoti ohranja kompleks vile, v gozd se posega v najmanjši možni meri. V okoljskem poročilu so ovrednoteni in opisani tudi vplivi na kulturno dediščino ter podani omilitveni ukrepi, na osnovi katerih bo predviden poseg sprejemljiv. • Investitor, Premogovnik Velenje, je pripravil projektno nalogo o izgradnji dodatnih namestitvenih in gostinskih kapacitet, in sicer z obrazložitvijo o ekonomiki in racionalizaciji poslovanja. Pred končno varianto, ki je vnešena tudi v OPPN, so bile izdelane različne variantne rešitve, na koncu pa je bila s strani investitorja, Občine Šoštanj ter s strani ZVKD, izbrana slednja. Poseg v prostor je bil karseda skrbno izbran, usklajevan na terenu samemu ter prilagojen obstoječim drevesnim vrstam, z namenom, da se ohrani celostna podoba Vile Široko. • Na območju t.i. športnega kompleksa ni načrtovanih sprememb osnovne namenske rabe; stavbna zemljišča so bila prevzeta iz veljavnega prostorskega plana občine, v OPN jim je le določena podrobnejša namenska raba. Ta pa je res določena kot posebna območja / športni centri, in sicer na podlagi Urbanističnega načrta mesta Šoštanj (UN) kot strokovni podlagi za urejanje mesta, ki mdr. določa območja za razvoj dejavnosti (športa), ki jih sicer v mestu ni. • Načrtovalec je v večjem delu občine določil barvo fasad z določilom v OPN »vse fasade naj bodo bele ali v pastelnih barvah, živih barv ni dovoljeno uporabljati«; strinja pa se, da bi bila še bolj striktna omejitev (določitev dovoljenih / nedovoljenih barv po barvnih lestvicah) smiselna tudi v občini Šoštanj. Ob tem pa ima načrtovalec tudi sam pomisleke, da zaradi strogih omejitev ne bi morda onemogočil tudi kake kvalitetne arhitekturne rešitve. Pripomba se je obravnavala tudi že na Komisiji za okolje in prostor Občine Šoštanj. Na 2. seji KOP, 15. 12. 2014, so člani komisije o problematiki razpravljali in ugotovili, da je prepoved

	točno določenih barv problematična in težko določljiva. V OPN ostaja obstoječa določba o barvi fasad s tem, da se ji doda priporočilo o uporabi pastelnih odtenkov zemeljskih barv. • Pojem sodobnosti je na podlagi pripombe dodatno utemeljen v odloku o OPN (5. člen, uporabljeni izrazi), in sicer na naslednji način: »V prejšnjem odstavku in v odloku uporabljen pojem »sodobno« pomeni sodobno, upoštevajoč kvalitete neposredne obstoječe grajene strukture, poleg tega pa pomeni tudi: - nanašajoč se na sodobni čas, na sedanost (ukvarjati se s sodobnimi problemi in odgovarjati na aktualna vprašanja sodobne družbe), - ki vsebuje novejšo tehnično, strokovno pridobitve, - ki upošteva novejšo arhitekturne tokove in norme svojega časa.« • Ravne strehe so v OPN predpisane predvsem za objekte večjih dimenzij, na območju mesta in večjih urbanih naselij (Šoštanj, Metleče, Pohrastnik, Topolšica, Gaberke, Ravne, Lajše, Lokovica, Ravne) pa je načeloma dopuščena možnost izbire med dvokapnicami ali ravnimi strehami. Glede na ocenjeno kvaliteto (veduto) obstoječe grajene strukture, so ravne strehe strogo prepovedane tam, kjer bi negativno vplivale na značaj naselja (trško jedro Šoštanja). Načrtovalec meni, da je izvedba ravnih streh (oz. z minimalnim naklonom) danes na takem nivoju, da lahko ustrezno grajene strehe kljubujejo tudi klimatskim pogojem v občini.
Številka	78, JR43 (568)
Pripombodajalec	Peter N.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Pobuda za povečanje stavbnega zemljišča na območju obstoječe (turistične) kmetije, na delu parc. št. 213/4, k.o. Topolšica, kjer bi v prihodnje radi zgradili laguno za gnojevko in silose. Priložen je grafični prikaz.
<u>Stališče</u>	• Pripomba predstavlja <i>širitev</i> stavbnih zemljišč na območju razpršene poselitve, in sicer na območju obstoječe kmetije. Predlaga se povečanje stavbnih zemljišč na severnem delu. Pripomba je skladna s <i>strateškim delom</i> OPN (predvideno je ohranjanje poselitve na območju avtohtone razpršene poselitve mdr. v 10. in 26. členu odloka), zanjo je pridobljeno tudi pozitivno mnenje Kmetijsko-svetovalne službe, ki ga je v smernicah za kmetijska gospodarstva zahteval nosilec urejanja prostora s tega področja (MKGP), zato se pripomba upošteva. Sprejemljivost pripombe bodo v nadaljnjem postopku sicer ponovno preverjali nosilci urejanja prostora.
Številka	79
Pripombodajalec	Boštjan J.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog za povečanje stavbnega zemljišča na delu parc. št.: 1076/1, k.o. Gaberke, zaradi gradnje individualne hiše.
<u>Stališče</u>	• Z vidika postopka OPN gre za novo pobudo za povečanje strnjene naselja zaradi gradnje individualne hiše, do katere se nosilci urejanja prostora niso opredelili, zato pripomba ni skladna s pridobljenimi smernicami in tudi ni bila javno razgrnjena, in zato v tokratnem postopku ni sprejemljiva. Obravnavali jo bomo lahko v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN, zato lahko pripombodajalec vlogo naslovi na Občino Šoštanj po sprejetju OPN.

Številka	80
Pripombodajalec	Anica J. in Gašper J.
Lastnik	
Pripomba podana	Pisno po pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Pobuda za spremembo kmetijskega zemljišča na parc. št.: 920/1 in 920/2, k.o. Gaberke, v stavbno zemljišče.
Stališče	• Z vidika postopka OPN gre za novo pobudo za povečanje strnjenegega naselja zaradi nove individualne gradnje, do katere se nosilci urejanja prostora niso opredelili, zato pripomba ni skladna s pridobljenimi smernicami in tudi ni bila javno razgrnjena, in zato v tokratnem postopku ni sprejemljiva. Obravnavali jo bomo lahko v naslednjem postopku sprememb in dopolnitev OPN, zato lahko pripombodajalec vlogo naslovi na Občino Šoštanj po sprejetju OPN.
Številka	81
Pripombodajalec	Vojko B.
Lastništvo	
Pripomba podana	Pisno po elektronski pošti
Datum	21. 11. 2014
Pripomba	- Predlog, da se območje zelenih površin, parc. št.: 108/30, 108/29, 108/25, 108/24 in 108/26, vse k.o. Florjan pri Šoštanju, ki se po dopolnjenem osnutku OPN nahajajo v EUP PO19, spremeni v stanovanjsko območje, za katero bodo veljala enaka pravila, kot veljajo za EUP PO01, PO02 in PO07.
Stališče	• Območje je poplavno ogroženo, hidrološko-hidravlična študija omilitvenih ukrepov za reševanje tega območja ne predvideva, saj v OPN pozidava ni bila predvidena. Vplivi voda na okolje so tudi v potrjenem Okoljskem poročilu ovrednoteni glede na predvideno namensko rabo. S stališča varovanja okolja in človekovega zdravja nove ureditve ne smejo bistveno poslabšati obstoječega stanja. Ravno pozidava tega območja pa bo bistveno poslabšala razmere na sotočju Toplice, Florjanščice in Pake oz. v že tako poplavno skrajno ogroženem urbaniziranem delu Pohrastnika. Gradnja stanovanjskih objektov pa tu vseeno že poteka na osnovi starega PUP-a in s soglasjem ARSO, da se pred začetkom gradnje teren dvigne (in s tem torej poslabša poplavna situacija okoliških objektov). Tudi trenutno veljaven PUP izgradnje samostojnih pomožnih objektov na tem območju ne dovoljuje. UN Šoštanj, ki tu predvideva zeleni pas, je bil javno objavljen že od leta 2008, vsi lastniki obravnavanih zemljišč pa so bili s predvideno ureditvijo seznanjeni. Ob upoštevanju vseh naštetih dejstev in predvsem zaradi reševanja poplavnega stanja, zeleni pas na tem območju ostane. Zaradi zatečenega stanja pozidanosti s stanovanjskimi objekti pa se v OPN definira posebna enota urejanja prostora, v kateri se ob pridobitvi vodnega soglasja dovoli izgradnja po enega nadstreška na največ 4 stebrih k vsakemu obstoječemu objektu. • Pripomba se torej upošteva samo v taki obliki, da se dopolni člen odloka v OPN, ki ureja EUP PO19, tako, da se doda odstavek: »Izjemoma se lahko k obstoječim stanovanjskim objektom postavijo nadstreški na največ 4 stebrih, in sicer samo po eden k vsakemu obstoječemu objektu.«

Občane posebej opozarjamo na to, da bodo sprejemljivost stališč do pripomb v nadaljnjem postopku priprave OPN dodatno presojali nosilci urejanja prostora oz. ministrstva, ki nanje lahko podajo tudi drugačna mnenja, zato občinsko stališče do pripomb še ne predstavlja končnega stanja ureditve po OPN.

Darko Menih, prof., l.r.
župan občine Šoštanj

Priloge originalu sklepa:

- Pisne pripombe in predlogi, podani v času javne razgrnitve OPN,
- Dopolnitve podanih pripomb,
- Prognoza premikov terena na območju predvidenega zadrževalnika na Bečovnici in širjenje Družmirskega jezera , PV Invest, 25. 11. 2014, oznaka: PPT-Š-2014-11-25,
- Mnenja Kmetijsko-svetovalne službe.